

Veranstungsbericht:
Völkerrechtliche Antworten auf klimabedingte Migration
27.10.2016, LunchTimeSeries

Klimaflucht entwickelt sich zu einem immer drängenderen Problem für die Staatengemeinschaft. Versalzte Böden, Ernteausfälle oder drohende Überflutungen von ganzen Landstrichen und Inseln wirken sich bereits jetzt massiv auf die Lebensgrundlagen von Millionen von Menschen aus. Betroffene sind oft gezwungen zu fliehen. Verantwortlich dafür ist meist ein Bündel an Problemen, darunter auch mangelnde Infrastruktur oder mangelnde Arbeitsaussichten. Der Klimawandel erschwert derartige Ausgangssituationen zusätzlich.

Der Klimawandel ist mittlerweile auch in den Gerichtssälen angekommen. Ein Urteil des neuseeländischen [Supreme Court](#) sorgte weltweit für Aufsehen: Ein Mann hatte seine Heimat, Kiribati, aufgrund des steigenden Meeresspiegels verlassen. In Neuseeland versuchte er, als [erster Klimaflüchtling](#) anerkannt zu werden. Das Gericht entschied, dass der Mann kein Flüchtling im Sinne der Genfer Flüchtlingskonvention (GFK) sei. Er musste Neuseeland verlassen und in seine Heimat zurückkehren.

Die GFK schützt Menschen, die aufgrund begründeter Furcht vor Verfolgung durch menschliches bzw. staatliches Verhalten fliehen. Ist es überhaupt treffend von "Klimaflucht" und "Klimaflüchtlingen" zu sprechen? Es lässt sich zwar argumentieren, dass der Klimawandel vom Menschen mitverursacht ist. Fraglich ist allerdings, wie ein schädigendes Verhalten einem konkreten Staat zurechenbar sein soll. Losgelöst von der Begrifflichkeit der GFK, erscheint die Bezeichnung "Klimaflüchtling" dennoch passend. Wenn Menschen ihre Heimat verlassen, um sich vor Bedrohungen in Sicherheit zu bringen, dann kann man dies, so Prof. Hanschel, nur als Flucht bezeichnen.

Das Völkerrecht adressiert "Klimaflucht" derzeit nicht ausreichend. Mittel- und langfristig sieht Prof. Hanschel die Lösung in einer Kombination menschenrechtlicher und umweltvölkerrechtlicher Instrumente. So bieten etwa das Recht auf Leben, Nahrung, Wasser und Gesundheit einen individuellen menschenrechtlichen Schutzstandard. Zusätzlich wäre ein eigenes Klimafluchtprotokoll vonnöten, das Klimaflüchtlinge anerkennt, schützt und wiederansiedelt. Dafür müssten die Staaten finanzielle Mittel zur Verfügung stellen und grenzüberschreitende Hilfe leisten. Die völkerrechtlichen Regeln für dieses Regime könnten in den Verhandlungen zur UN-Klimarahmenkonvention ausgearbeitet werden.

Die ZuhörerInnen fragten schließlich, ob die UN-Klimaverhandlungen der geeignete Ort für Klimaflucht-Diskussionen seien. Prof. Hanschel hält den Rahmen vor allem deshalb für passend,



weil es sich um ein bereits etabliertes System regelmäßiger Treffen handelt. Der dort vorhandene politische Druck könnte auch leichter zu Ergebnissen führen.

Lisa Hartlieb/Lisa Müllner, Oktober 2016



“Answers to climate-induced migration under international law” by Prof. Dirk Hanschel from the Martin- Luther-University Halle-Wittenberg, 27th of October 2016.

Climate-induced migration presents itself as an increasing problem for the international community of states. Salinized soils, crop failures and threats of flooding to entire swathes and islands are already affecting the livelihood of millions of people. Concerned people are often forced to flee. Climate change is just one reason among other problems, like a lack of infrastructure or hardly any prospects for employment, which evoke emigration from these areas.

Meanwhile climate change has reached the courtrooms. A judgement from the Supreme Court of New Zealand has received international attention: a man from the island Kiribati left his homeland due to the rising sea levels. In New Zealand he tried to be acknowledged as the first climate refugee, but the court decided that he did not fulfill the conditions of the Convention Relating to the Status of Refugees. Therefore, he had to leave the country and return to Kiribati.

The Convention Relating to the Status of Refugees protects people, who flee due to justified fear of persecution through human or governmental actions. Is it even appropriate to talk about “climate refugees” and “climate-induced migration”? Climate change is caused by humans, but it is difficult to make single states accountable for climate change. Detached from the terms of the Convention Relating to the Status of Refugees, the designation “climate refugee” still appears rather suitable. Therefore, the term “flight” is preferable, when people leave their homeland due to rescue themselves from threats.

Currently the international law addresses “climate migration” just insufficiently. In medium and long term Hanschel sees a solution in a combination of human rights and international environmental law regulations. Especially the rights to life, food, water and health offer an individual human-rights based standard of protection. In addition, he proposes a “protocol of climate migration”, which acknowledges, protects and resettles climate refugees. Therefore, states have to provide the financial means and offer cross-border help. The rules for international law could be elaborated within the negotiations of the UN Framework Convention.

The audience questioned, if the UN climate negotiations were the right place to discuss “climate migration”. According to Hanschel the setting is rather appropriate, because it offers an established system with regular meetings. The political pressure of these meetings might bring better results.

Lisa Hartlieb/Lisa Müllner, October 2016