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Abstract
In 2016 a pack of wolves established at the military training area of Allentsteig, Waldviertel. For some people, the return of large predators into the cultural landscape of Austria marks a positive development, while others see in it a threat regarding their property and life. In the course of this study, problem-centred interviews were conducted with selected people from Waldviertel including a hunter, livestock farmers, a journalist, a consultant and a media designer. The data was analysed using the grounded theory coding method and a socio-ecological view of human-wolf interaction. It turns out that attitudes toward wolves and their return originate from individual appraisals of natural and social influences. These appraisals depend on people’s biography, their social environment and established cultural norms and values. A web of natural, psychic and sociocultural interdependencies develops and therefore shapes the societal process of adaptation to the wolf. This makes clear that a region-specific and interdisciplinary approach is necessary to promote the coexistence of humans and wolves. Moreover, it becomes apparent that the social discourse is about more than the negotiation of the wolf’s right to exist – it is about treating nature the “right” way.
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1. Einleitung


Gespräche mit jenen Menschen, die ihren Lebensraum mit dem großen Beutegreifer teilen, können Aufschluss darüber geben, wie die Rückkehr der Wölfe in der Region beurteilt wird. Hat der Wolf eine Existenzberechtigung? Wie gefährlich ist er wirklich? Und ist ein Zusammenleben möglich?

Dieser Text beschäftigt sich mit diesen und anderen Fragen, die im Diskurs über die Rückkehr der Wölfe in Österreich entstehen und deren Antworten oftmals eine normative Komponente innenwohnt. Denn das „Richtig“ und „Falsch“ ist hier eine Frage der persönlichen Perspektive, welche durch alltägliche Wahrnehmungen und Lebenserfahrungen, sowie der Bewertung dieser, geprägt ist. Im Verständnis dieser Masterarbeit durchleben die Menschen einen Anpassungsprozess an den Wolf, dessen Verlauf mehr als die Akzeptanz gegenüber dem Beutegreifer aufzeigt, er bildet Naturverhältnisse ab.


---

1 Aus Gründen der Lesbarkeit wird in dieser Masterarbeit teilweise darauf verzichtet, geschlechtsspezifische Formulierungen zu verwenden. Soweit personenbezogene Bezeichnungen nur in männlicher Form angeführt sind, beziehen sie sich natürlich in gleicher Weise auf Frauen.
1.1. Forschungsfragen

Eine gesamtheitliche, interdisziplinäre Betrachtung von Mensch-Wildtier-Interaktionen ist dringend nötig, um Lösungen für die komplexen Konflikte zu finden (Hill, Webber & Priston, 2017).


Aus dem Forschungsinteresse lassen sich folgende Forschungsfragen ableiten:

1. **Welche Einstellungen haben lokale Stakeholder im Waldviertel zum Wolf und durch welche Bewertungen werden sie beeinflusst?**

2. **Wie gestaltet sich eine sozial-ökologische Betrachtung der Mensch-Wolf-Interaktion im Waldviertel?**


1.2. Inhaltlicher Überblick


2. Der Wolf kehrt in die österreichische Kulturlandschaft zurück

2.1. Ausrottung, Erinnerungen und veränderte Umweltbedingungen

Mit dem Blick in die Vergangenheit kann die Ausrottung des Wolfes als lang angelegtes Projekt der Menschheit verstanden werden. Denn als Siedler vor etwa 10 000 Jahren ihre Beziehung zu Tieren grundlegend veränderten, indem sie Ziegen, Schafe, Schweine und Rinder in ihre Siedlungen brachten, sie domestizieren, war der Wolf fortan ein Eindringling, der die Grenze zwischen Wildnis und Zivilisation durchbrach, indem er Nutztiere riss und das Leben von Mensch und Haushund bedrohte (Ahne, 2016, S. 15).


(„Wer” ist althochdeutsch für Mann) befreit und dadurch jene Lebenstüchtigkeit beweist, um in der bäuerlichen Welt zu überleben und den Platz der älteren Generation, der toten Großmutter, einzunehmen. Charles Perrault schreibt die Geschichte auf und fügt, neben der roten Kappe, eine moralische Lektion hinzu. Ein Kind, das nicht auf seine Eltern hört, könnte bald ein totes Kind sein. Denn in seiner Erzählung gibt es keine Rettung, das Mädchen wird gefressen. Erst 100 Jahre später greifen die Gebrüder Grimm die Erzählung auf, bringen sie nach Deutschland und fügen den stattlichen Jäger, als Retter, hinzu (ebd.).

„Er (der Wolf, Anm.) musste herhalten, damit der Mensch eine Grenze ziehen konnte zwischen dem warmen Drinnen der Gesellschaft und einem feindlichen, bedrohlichen, nahtlos in eine unkontrollierbare, triebhafte Natur übergehenden Draußen“ (ebd., S. 29).

Ist das auch heute noch so, in einer aufgeklärten Zivilisationsgesellschaft?


### 2.2. Das Leben des Wolfes im Menschengebiet


Nachdem im Jahr 1882 der letzte in Österreich geborene Wolf in der Steiermark erschossen wurde haben es in den darauffolgenden 100 Jahren nur wenige Wölfe aus den weniger bedrohten Populationen Osteuropas bis nach Österreich geschafft (Bauer & Spitzenberger, 1996). Erst ab den 1990er Jahren kamen öfters vereinzelte Tiere ins Land, denn der Verfolgungsdruck hatte durch die internationalen Schutzabkommen abgenommen (Rauer, 2017b). 2009 kann als Wendepunkt für die Besiedelung Österreichs durch den Wolf betrachtet werden, denn ab diesem Zeitpunkt kam es in regelmäßigen Abständen zu Sichtungen oder...


2.3. Das Leben des Menschen im Wolfsgebiet


Es kann als neues Phänomen betrachtet werden, dass der Wolf unter den Menschen auch Befürworter hat (Skogen, Krange & Figari, 2017). Im Zuge des Umweltwandels der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurden drei wesentliche Abkommen geschlossen, die bis heute


2.3.1. Österreichische Wolfschronik


Das Umweltministerium (Bundesministerium für Nachhaltigkeit und Tourismus, BMNT) arbeitet an dem Aufbau eines Österreichischen Kompetenzzentrums Bär, Wolf, Luchs, welches sich auf Bundesebene mit den Schwerpunktthemen Empfehlungen zum Management, Vorgehen bei Entschädigungszahlungen, Vorschläge zu Herdenschutzmaßnahmen sowie deren Finanzierung und der Koordination des Monitorings dieser Arten befasst (Horst Leitner, o. J.).

2.3.2. Akzeptanzstudien

Im Allgemeinen lässt sich die wissenschaftliche Literatur zur Mensch-Wildtier-Interaktion durch die Anwendung von quantitativen oder qualitativen Ansätzen unterscheiden.

Eine Vielzahl wissenschaftlicher Studien betrachtet die Einstellungen von Menschen gegenüber großen Beutegreifern (hierzu zählen in Europa neben dem Wolf noch Luchs, Bär und Vielfraß) und sucht nach Korrelationen zu demographischen und sozio-ökonomischen Faktoren.


² Vgl. 5.11.2. Legale „Entnahme“


2.3.3. Human Wildlife Conflict


In Anlehnung an diese Forschungsarbeit, betrachtet die Masterarbeit die Mensch-Wolf-Interaktion in Waldviertel ausgehend von subjektspezifischen Weltvorstellungen, um auftretende soziale Phänomene aufzuzeigen. Subjektive Darstellungen werden in eine sozial-ökologische Theorie integriert, um ein ganzheitliches Bild der Interaktion zu schaffen.

3. Sozial-ökologische Betrachtung der Mensch-Wolf-Interaktion

Die vorangegangene Diskussion darüber, wie die Interaktion von Mensch und Wolf umfassend betrachtet werden kann, führt zu der Erkenntnis, dass interdisziplinäre Ansätze von Nöten sind, um die Fragestellung umfassend verstehen und bearbeiten zu können.


3 Übersetzung der Autorin: “There is potential for greater insight not only in challenges to wildlife management but also in fundamental aspects of modern society.”
4 Vgl. 2.3.3. Human Wildlife Conflicts


Im Folgenden werden die theoretischen Grundlagen des Modells des sozial-ökologischen Wirkungszusammenhangs etabliert, um darauf aufbauend ein Gedankenexperiment zur Mensch-Wolf-Interaktion zu entwerfen. So entsteht ein sensibilisierendes Konzept, welches im Forschungsverlauf als leitender und einschränkender Rahmen dient und auch dem Prozess der Datenauswertung Struktur verleiht.


3.1. Das systemtheoretische Modell des sozial-ökologischen Wirkungszusammenhangs


Während Natur alle materiellen Elemente beinhaltet, die mittels chemischer, physischer und biologischer Prozesse gebildet und erhalten werden, ist Kultur die Summe aller immateriellen Symbole und Informationen, die durch Kommunikation vermittelt werden. Gesellschaft ist materiell verkörperte Kultur, also eine Art Mischform oder Hybrid der beiden Systeme. Sie umfasst neben allen immateriellen auch materielle Elemente, wenn diese als zur Gesellschaft gehörig identifiziert werden. Im Detail beinhaltet Gesellschaft den menschlichen


 Zwischen den Systemen Natur und Kultur entfalten sich vier Wirkungen, welche die Interaktion beschreiben. Praxis bezeichnet die Arbeit, welche ständig in das natürliche System investiert werden muss, um es in einem für die Gesellschaft nutzbaren Zustand zu halten. In Form von Ereignissen werden physische Kräfte der Natur für den Menschen (bzw. die Gesellschaft) erkennbar, diese werden in weiter Folge im soziokulturellen System repräsentiert. Daraufhin werden kulturelle Anleitungen entworfen, die eine Veränderung, den Erhalt oder die Aufgabe der vorhergehenden Praxis bedingen.


---

5 Vgl. 3.2. Gesellschaft-Natur-Interaktion vermittelt über das Subjekt
6 Vgl. 3.3. Sozial-ökologische Theorie der Mensch-Wolf-Interaktion
7 Übersetzung der Autorin: „They (structures, Anm.) determine the ‘possibilities’ and ‘impossibilities’ of the social, so to speak.”
8 Vgl. 3.2.1. Einstellungen, Bewertungen und Repräsentationen
9 Übersetzung der Autorin: „They (societies, Anm.) consist rather of a ‘structural coupling’ of a cultural system with material elements.”

3.2. Gesellschaft-Natur-Interaktion vermittelt über das Subjekt

Der Mensch, als zur Kognition fähiges Subjekt, findet im systemtheoretischen Modell des sozial-ökologischen Wirkungszusammenhangs bisher keine Berücksichtigung, für diese Forschungsarbeit ist er allerdings unerlässlich.


Um nun die theoretischen Überlegungen der Gesellschaft-Natur-Interaktion in ein Gedankenexperiment zur Interaktion von Mensch und Wolf zu überführen, sollen wesentliche Vorgänge des kognitiven Systems (also des Bewusstseins) betrachtet werden, die Einfluss auf die Beziehung von Gesellschaft und Natur sowie Mensch und Wolf haben. Sozial- und kulturtheoretische Ansätze helfen, ein Verständnis dafür zu erlangen wie Einstellungen durch Bewertungen entstehen und anhand von sozialen Repräsentationen dargestellt werden, was

10 Eigentlich müsste hier auch das neurologische System des Menschen betrachtet werden, über welches Wahrnehmungen an das kognitive System führen und, welches Gedanken in Körperbewegungen übersetzt. Dieses wird zur Komplexitätsreduktion und auf Grund fehlender Relevanz für die konkrete Fragestellung allerdings ausgespart.
11 Vgl. 4.2.1. Menschenbild und gesellschaftliche Strukturen
Risiko ist, warum es als soziokulturelles Konstrukt verstanden werden kann und was Emotionen mit all dem zu tun haben.

3.2.1. Einstellungen, Bewertungen und Repräsentationen

Der Begriff „Einstellung“ wird sowohl im Alltag als auch in der Wissenschaft verwendet, um die Sichtweise der Menschen auf verschiedene Aspekte ihrer Umwelt, wie Probleme, Gruppen, Menschen und Objekte zu beschreiben (Baron, Byrne & Branscombe, 2006). Um zu verstehen, was es bedeutet „für“ oder „gegen“ den Wolf zu sein, müssen jene Bewertungen verstanden werden, die zur Ausformung einer Einstellung führen. Menschen werden nicht mit Einstellungen geboren. Sie dienen als Kategorien, die eine vereinfachten Darstellung einer komplexen Umwelt erleichtern. Ihnen liegen Bewertungen zugrunde, deren Untersuchen in dieser Arbeit einen wichtigen Beitrag leisten kann.

Menschen sind zu kognitiven Prozessen der Informationsaufnahme und -verarbeitung befähigt und brauchen sie, um sinnvoll auf ihre Umwelt zu reagieren. Sie suchen nach Hinweisen darüber, was für sie wichtig ist und bewerten Einflüsse bezüglich ihrer Relevanz und Signifikanz. Die Bewertung ist genau jener kognitive Prozess, der zwischen der Umweltsituation und der Reaktion vermittelt. Dabei können verschiedene Bewertungsprozesse unterschieden werden. In einem ersten Schritt der Bewertung wird eruiert, ob eine Situation überhaupt relevant ist und ob sie Vor- oder Nachteile haben wird. Welche Möglichkeiten dem Individuum zur Verfügung stehen, um potentielle Nachteile vorzubeugen oder Vorteile zu fördern, wird im Anschluss festgestellt. Es kann auch zu einer Neubewertung kommen, wenn neue Einflüsse oder Hinweise aufkommen, wenn Reaktionen Effekte zeigen oder, wenn erneut über die vorhergehende Bewertung reflektiert wird (Lazarus & Averill, 1972).


Moscovici beschreibt den Sinn sozialer Repräsentationen folgendermaßen: „Der Zweck jeglicher Repräsentation ist es, etwas Unbekanntes oder Unbekanntheit selbst, bekannt zu

\textsuperscript{12} Übersetzung der Autorin: “the collective elaboration of a social object by the community for the purpose of behaving and communicating.”


Einstellungen können also als individuelle Darstellungen von gruppenspezifischen sozialen Repräsentationen verstanden werden, die neuen Objekten und Phänomenen durch einen Prozess der Komplexitätsreduktion und Einordnung in bekannte Weltbilder Sinn verleihen und dadurch Kommunikation und Handeln ermöglichen. Sie unterscheiden sich, wenn unterschiedliche Referenzrahmen zur Bewertung herangezogen werden und werden so zum Anzeiger der gruppenspezifischen Bedeutungsstrukturen und damit der Gruppenidentität.

13 Übersetzung der Autorin: “The purpose of all representations is to make something unfamiliar, or unfamiliarity itself, familiar.”
14 Vgl. 3.2.2. Risiko – Das soziokulturelle Konstrukt von Gefahr
3.2.2. Risiko – Das soziokulturelle Konstrukt von Gefahr


Risikostreuung, der Gewöhnung und der subjektiv empfundenen Fairness der Risikoexposition, abhängig (ebd.).


Keineswegs soll hier vermittelt werden, dass rein persönliche, soziale und kulturelle Risikokonstrukte verwendet werden sollen, um potentielle Gefahren gesellschaftlich zu verarbeiten. Eher soll ein integratives Verständnis erarbeitet werden, das Risiko weder allein als gesellschaftliches Konstrukt noch als reales Phänomen betrachtet. Denn Risiko ist beides zugleich. Schadensfolgen finden ebenso Eingang in die sozialen Konstruktionen, wie konkrete Folgen sozial interpretiert und in Wissenskonstruktionen verortet werden (ebd.).

Die persönliche, soziale und kulturelle Verarbeitung von Risiko hat aber deshalb Relevanz, weil es eben keine objektive Grundlage für die Einschätzung von Risiko gibt, auch wenn die übliche Übersetzung in monetäre Einheiten diesen Schein vorgibt. Selbst standardisierte und strukturierte (wissenschaftliche) Risikoanalysen müssen als ein Konstrukt möglicher Gefahr verstanden werden, denn auch sie unterliegen sozialen und kulturellen Bewertungen. Außerdem sind Indikatoren von Nutzen und Schaden selten direkt vergleichbar, insbesondere wenn die betroffenen Felder unterschiedliche Werteinheiten verwenden (Wie lässt sich beispielsweise Ehre in Geld fassen oder wie viele Arbeitsplätze ist der Schutz von Bienen wert?).

3.2.3. Emotionen als Produkt von Bewertungen

Emotionen, besonders Angst, aber auch Sorge und Furcht, kommen im Diskurs über die Rückkehr des Wolfes besondere Bedeutung zu und sie besitzen auch für die Gesprächspartner und Gesprächspartnerinnen eine herausstechende Relevanz.

Jeder Mensch kennt Angst. Es ist ein Zustand der Erregung oder Gedrücktheit, der Gefühle der Verzweiflung und Bedrängnis, von Elend, Not oder Qual mit sich bringt und oft klar im Bereich des Herzens zu spüren ist. Doch woher rührt die Angst?

Angst ist „eine Emotion, die auf der Bewertung von Bedrohungen beruht, eine Bewertung, die symbolische, antizipatorische und unsichere Elemente mit sich bringt. Diese Charakteristiken bedeuteten in einem weiten Sinn, dass Angst resultiert, wenn kognitive Systeme es einer Person nicht länger ermöglichen sich auf bedeutungsvolle Weise auf die Welt um sich zu beziehen. Auf der Seite der Reaktion kann Angst von behavioralen und physiologischen Manifestationen begleitet werden, auch wenn oft kognitive Formen der Reaktion überwiegen“ (ebd., S. 246f.)

Gefahren, die zu Angst führen, sind keine konkreten, unmittelbaren Ereignisse, sondern Angriffe auf Ideen, Konzepten und Werten zu denen sich die Person verbunden fühlt. Anders als bei Furcht, die durch konkrete Gefahren ausgelöst wird, verfügen die Gefahren, die zu Angst führen, über symbolische Komponenten. Angst ist eine unvermeidbare Begleiterscheinung der menschlichen (intellektuellen) Kapazität, symbolische Systeme zu etablieren und zu integrieren, die das Selbst zur Umwelt in Beziehung setzen. Wenn die Intaktheit des Systems in Gefahr ist, entsteht ein Zustand der Spannung. Dieser Zustand ist ein Aspekt der Angst, der akut wird, wenn das gefährdete kognitive System zentrale Konzeptionen des eigenen Selbst enthält, also wenn die persönliche Integrität auf dem Spiel steht. Identitätsverlust, Bedeutungslosigkeit oder der physiologische Tod sind Beispiele für Ereignisse, die Angst auslösen. Der Verlust von passenden Symbolen kann an Veränderungen der Umwelt liegen (z.B. soziale Beziehungen, individuelle Veränderungen wie Krankheiten oder wie hier durch den Wolf als neuer Teil der gesellschaftlichen Umwelt). Es soll nicht vermittelt werden, dass es eine klare Unterscheidung zwischen symbolischen und physiologischen Gefahren gibt, eher sollen beide möglichen Ausprägungen einer Gefahr Betrachtung finden.

Durch einen Gedankenprozess des Vorwegnehmens eines traumatischen Erlebnisses kann Angst entstehen. Menschen haben die Fähigkeit sich an Vergangenes zu erinnern und sich Zukünftiges vorzustellen. Durch die Antizipation wird Angst als Emotion klar von konfrontativen Emotionen wie Furcht, die durch eine tatsächliche Gefahr ausgelöst werden und unmittelbar sind, differenziert. Außerdem kann Sorge, als antizipative Emotion verstanden werden, die entsteht, wenn eine zukünftige Gefahr für sich selbst oder einen anderen Menschen möglich erscheint.

15 Übersetzung der Autorin: “Anxiety is an emotion based on the appraisal of threat, an appraisal which entails symbolic, anticipatory and uncertain elements. These characteristics, broadly conceived, mean that anxiety results when cognitive systems no longer enable a person to relate meaningfully to the world about him. On the response side, anxiety may be accompanied by behavioral and physiological manifestations; often, however, cognitive modes of response predominate.”
Ein weiteres Kennzeichen von Angst ist Unsicherheit, nicht nur bezüglich der exakten Natur der Gefahr, sondern, als Konsequenz, auch darüber was dagegen getan werden kann. Wenn eine Situation konkret und eindeutig ist, können Maßnahmen zur Bewältigung ergriffen werden. Doch was, wenn keine direkte Aktion möglich ist? Es entstehen mehrdeutige Gefahrenkognitionen, die in Angst resultieren und Verweigerungsmechanismen entfachen oder zu einer Hingabe im Schicksal münden (ebd.).


3.2.4. Identität und Naturverhältnisse – Bedrohte und bestätigte Normen und Werte

Die subjektive Werteerfüllung beeinflusst nicht nur die Risikobewertung, sondern ist identitätsstiftender Einfluss auf das Bewusstsein eines Menschen (Kraemer, 2008).

Werden normative Erwartungen verletzt oder enttäuscht, entstehen Identitätskonflikte, die als gesellschaftlicher Angriff auf die Leistungen, Werteorientierungen und Lebensweise einer Person empfunden werden. Diesen Konflikten liegt eine besondere symbolische Funktion zugrunde, denn sie bestimmen nicht nur die soziale Identität nach innen, sondern legitimieren auch die Ansprüche nach sozialer Anerkennung, Gerechtigkeit und Wertschätzung nach außen und führen damit zur Ausformung von Gruppensolidaritäten (ebd.).


Das Naturverhältnis wirkt demnach auf die Praxis der Naturaneignung ein, indem sie diese im sozialen Umfeld wie auch im kognitiven Bewusstsein legitimiert und den Menschen moralisch ermächtigt, spezifische Bewertungen der Natur oder Eingriffe in sie vorzunehmen.


---

16 Vgl. 3.2.2. Risiko – Das soziokulturelle Konstrukt von Gefahr
17 Vgl. 3.2.1. Einstellungen, Bewertungen und Repräsentationen

Entsteht die Frage, ob eine spezifische gegenwärtige oder zukünftig anvisierte Praxis der Naturaneignung oder Bewertung von natürlichen Prozessen oder Zuständen verantwortbar und mit den wertrationalen Einstellungsmustern der beteiligten Akteure verträglich ist, wird das Selbstverständnis wesentlicher Merkmale des Weltbils in Frage gestellt und damit die Identität.

3.3. Sozial-ökologische Theorie der Mensch-Wolf-Interaktion

Die Interaktion der Sphären Natur und Gesellschaft lässt sich systematisch darstellen. Abbildung 1 zeigt das Modell des sozial-ökologischen Wirkungszusammenhangs in an die Fragestellung angepasster Form.


Die linke Ellipse stellt die Natur dar, welche durch materielle Prozesse erhalten und reproduziert wird. In ihr herrscht ein naturaler, also den Regeln der Natur folgender, Wirkungszusammenhang. Auf der rechten Seite steht ihr die Kultur gegenüber, die einem soziokulturellen Wirkungszusammenhang unterliegt, also durch kommunikative Prozesse und Symbole vermittelt wird. Zwischen den beiden Systemen wird ein Überschneidungsbereich konstruiert, der die Menschen und physische gesellschaftliche Strukturen (z.B. materielle
Infrastruktur) enthält. In ihm herrscht (neben einem naturalen und soziokulturellen) ein psychischer Wirkungszusammenhang, welcher mittels kognitiver Bewusstseinsvorgängen bzw. psychischen Wirkungen zwischen Natur und Kultur „übersetzt“. Die rechte Ellipse wird dadurch von einer rein immateriellen Kultur zur Gesellschaft, also zur über das Subjekt materiell vermittelten Kultur18.


Durch einen kulturellen Filter werden sie an etablierten Bedeutungsstrukturen gespiegelt.

Die Repräsentation stellt die Interpretation des Ereignisses als Belohnung für den gesellschaftlichen Aufwand (gute Ernte), als Katastrophe (Flut) oder als irrelevant (keine Repräsentation) dar.


---

18 Vgl. 3.1. Das systemtheoretische Modell des sozial-ökologischen Wirkungszusammenhangs
19 Vgl. 3.2. Gesellschaft-Natur-Interaktion vermittelt über das Subjekt
Innerhalb des soziokulturellen Wirkungszusammenhangs kommt es zu sozialen Prozessen, die anhand von kommunikativen Handlungen und Interaktionen beobachtet werden können. In der interpretativen Sozialforschung dienen sie als wichtige Indikatoren, denn sie zeigen wie Menschen auf Grund und in Folge ihre Bewertung auf ihre Umwelt reagieren. Es sind die Bewältigungsstrategien, welche ein Mensch oder eine soziale Gruppe umsetzten, um erwartete Vor- und/oder Nachteile zu fördern oder zu verhindern.


Es wird also ein Wirkungsverlauf konzipiert, der es erlaubt, die Gesellschaft-Natur-Interaktion systematisch zu erfassen. Er dient in dieser Arbeit als sensibilisierendes Konzept zur Erforschung der Interaktionsebenen, die der Wolf im Waldviertel durch seine Rückkehr und Anwesenheit stimuliert bzw. irritiert.


---

20 Vgl. 4.3.2. Das problemzentrierte Interview


Kehrt der Wolf in die natürliche Umwelt der Gesellschaft zurück, bewirkt er Veränderungen, die sich entlang der Wirkungen Praxis, Ereignis, Repräsentation und kulturelle Anleitung beschreiben lassen. Bevor ihr Verlauf anhand der Erzählungen von Menschen aus dem Waldviertel betrachtet wird, wird das Forschungsdesign vorgestellt.

4. Forschungsdesign

4.1. Projektregion – Das Waldviertel

Das Waldviertel bildet den nordwestlichen Teil Niederösterreichs. Mit einer Bevölkerungszahl von zirka 218 000 Personen und einer Fläche von 4 600 km² (Statistik Austria, 2018a) liegt die Bevölkerungsdichte von weniger als 50 Personen pro km² weit unter dem österreichischen Mittel von zirka 107 Personen pro km² (Eurostat (2017), bezogen auf die NUTS-3-Region AT124 Waldviertel).

Wie der Name vermuten lässt spielt Wald in der Region eine besondere Rolle. 51% der Fläche des Waldviertels ist bewaldet, 41% werden landwirtschaftlich genutzt („Landwirtschaft im Waldviertel“, o. J.). Der Truppenübungsplatz Allentsteig liegt zentral in der Region und nimmt mit seiner Größe von 15 700 ha fast 3,5% der Fläche ein (TÜPL Allentsteig, o. J.).

Im österreichweiten Vergleich liegt der Anteil an beschäftigten Personen im Bereich Land-, Forst-, und Fischereiwirtschaft im Waldviertel mit 15% überdurchschnittlich hoch (Statistik Austria, 2016a). Im produzierenden Sektor bieten vor allem die Sachgütererzeugung, das Bauwesen, Holz- und holzverarbeitenden Unternehmen und die industrielle Fertigung von feinmechanischen Teilen Arbeitsplätze. Die meisten Menschen arbeiten im breit gefächerten Dienstleistungssektor, wobei der Handel eine große Rolle spielt und der safte Tourismus an Bedeutung gewinnt („Wirtschaft im Waldviertel“, o. J.). Arbeitsstätten bilden hauptsächlich
die fünf regionalen Zentren Gmünd, Waidhofen an der Thaya, Zwettl, Horn und Krems. Wirtschaftlich reiht sich das Waldviertel im unteren Mittelfeld ein. Mit einem Brutto regionalprodukt zwischen 28 000 und 34 000 Euro pro Peron und Jahr, liegt das Durchschnittseinkommen unter dem österreichischen Mittel von 40 800 Euro (Statistik Austria, 2016b).


4.2. Qualitative Sozialforschung und ihre zugrundeliegenden Prämissen

Im Unterschied zur quantitativen Untersuchung der Problemstellungen, die mit der Rückkehr des Wolfes entsteht, sollen in dieser Masterarbeit die subjektiven Wirklichkeitskonstruktionen jener Menschen betrachtet werde, die in der Region leben, in der es das erste Wolfsrudel seit der Ausrottung im 19. Jahrhundert gibt. Dadurch kann ein detaillierteres Verständnis der Problemstellung erreicht werden, welches über die Interpretation der Messung von Probandenantworten auf vorgegebene Fragebogenelemente hinausgeht.

21 Abnehmende Reihung der Anzahl der Wildabschüsse (Bundesland mit größtem Anteil): Rehwild (NÖ), Hasen (NÖ), Füchse (NÖ), Fasane (NÖ), Wildenten (Bgld.), Rotwild (Stmk.), Schwarzwild (NÖ), Mader (NÖ), Gamswild (T), Wildtauben (ÖÖ)

22 Vgl. 2.3.2. Akzeptanzstudien
Zur Umsetzung des Forschungsinteresses gilt es, die Methode dem Erkenntnisinteresse anzupassen, also die Forschungsrichtung von Forschungsgegenstand und Forschungsfrage abhängig zu machen (Lamnek, 1995). Der methodologische Diskurs darüber, „wie“ „was“ erkannt werden kann, hat eine lange Tradition, die hier nicht weiter diskutiert werden soll. Dennoch legitimiert die Erkenntnis, dass „soziale Tatsachen durch Menschen konstruiert und interpretiert werden“ und somit „keine naturgegebenen Fakten“ sind, sondern „mit spezifischen Bedeutungen versehene Phänomene“ (ebd., S. 219), die Vorgehensweise der qualitativ-interpretativen Forschungsweise, auch in dieser Masterarbeit.


4.2.1. Menschenbild und gesellschaftliche Strukturen


„Stets nehmen konkrete, in die Geschichte und in die Gesellschaft eingebettete Menschen etwas wahr, bewerten es, messen ihm Sinn zu, ordnen sich dann (aufgrund der vorgenommenen Sinnzuschreibungen) unter, lassen alles beim alten oder entscheiden sich dafür, etwas zu verändern bzw. Neues zu entwickeln“ (Reichertz, 2016, S. 41). In Laufe der jüngeren westlichen Geschichte (es gab und gibt auch andere Vorstellungen der Welt, wie beispielsweise eine gottgewollte Weltordnung) wurde die Sichtweise ausverhandelt, dass der Mensch die Möglichkeit und den Willen hat, den Lauf der Welt durch eigene Entscheidungen bzw. bewusstes Handeln zu gestalten oder zumindest Stellung zu beziehen zum Lauf der sozialen und natürlichen Prozesse (ebd.).

Um nun zu verstehen, warum Menschen tun, was sie tun, werden innere Prozesse sowie innere Zustände ins Auge genommen, die nicht am Äußeren des Menschen beobachtet werden können. Wissenschaftler können nun nicht einfach hineinschauen, also sich direkten Zugriff auf das Innere verschaffen, es betrachten und vermessen. Eine andere Möglichkeit des Erkennens wird benötigt. Erkenntnistheorien bieten Hilfestellung zur Plausibilisierung, wie und warum das „Innere“ der Anderen wahrgenommen, erkannt und verstanden werden kann. „...es gilt heute (in der westlichen Welt) als ausgemacht, dass die Wirklichkeit, wie wir sie kennen, eine soziale bzw. kommunikative Konstruktion ist.“ und „..., dass Menschen bei ihrem Handeln, aber auch bei dem selektiven Auf- und Ausbauen von Wissen und auch ihrer Wahrnehmung immer und unhintergebar von den Normen und Werten der jeweiligen Gesellschaft, von den Konventionen ihrer Gruppe und natürlich von den aktuellen Machtverhältnissen geleitet, geführt oder gar gesteuert werden“ (ebd., S. 50ff.).

Zwei wesentliche Konzepte der interpretativen Sozialforschung kommen hier zum Greifen: Der soziale Konstruktivismus (Berger & Luckmann, 1990) als Metatheorie und der symbolische Interaktionismus (Blumer, 1986) auf der Mikroebene.

Menschen konstruieren demnach subjektive Sinnzusammenhänge unter Zuhilfenahme ihrer eigenen Bewusstseinsvorgänge, aber in Abhängigkeit zu den Bewusstseinsvorgängen anderer Menschen, welche über Handlungen und kommunikative Symbole vermittelt wurden oder werden. Institutionen und gesellschaftliche Strukturen entstehen, wenn Sinnzuschreibungen kollektiv als objektiv (sinnvoll) beschrieben werden.


4.2.2. Prinzipien der interpretativen Sozialforschung

Mit der Hinwendung zur Subjektivität muss sich die qualitative Forschung der Unterstellung der Willkür und Beliebigkeit aussetzen. Die lauten Argumente, entstanden im Methodenstreit, bezeichnen hier gerade jene Aspekte der Forschungspraxis, welche das Forschungsparadigma zu dem machen, was es ist (Reichertz, 2016). Es braucht deshalb klare Qualitätskriterien, die den Forschungsprozess systematisch, regelgeleitet, transparent und kontrollierbar machen, ohne dabei das explizite Forschungsinteresse der Rekonstruktion subjektiver Wirklichkeiten zu verlieren. Einige der Prinzipien werden im Folgenden angeführt.

Das wohl Wesentlichste, welches auch den Kern der qualitativen Forschung an sich ausmacht, ist das Prinzip der Offenheit. Es vereint drei wesentliche Aspekte: Offenheit der Forscherin gegenüber den Untersuchungspersonen, den Untersuchungssituationen und den

---

23 Übersetzung der Autorin: “human beings act towards things on the basis of the meanings that the things have for them.”

Ein weiterer wichtiger Aspekt des qualitativen Arbeitens ist die Anerkennung des kommunikativen Charakters der Datenerhebung. Im Interview wird nicht nur Wirklichkeit der Interviewten rekonstruiert, sondern eben, so das Ziel, Wirklichkeit für die Forscherin konstruiert. So wie vom symbolischen Interaktionismus beschrieben, ist jede Art der Konstruktion von Sinn Ergebnis einer Interaktion. Das gilt, wenn auch in systematischer Form, auch für Forschungserkenntnisse. Die Subjektivität der Forscherin spielt hierbei eine erhebliche Rolle und kann nicht neutralisiert werden. Stattdessen muss sie zum Gesprächsverlauf in einer Weise beitragen, die eine vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen Forscherin und dem Gegenüber ermöglicht (ebd.).


Indexikalität beschreibt das Prinzip, das jegliche Form von Artikulation immer in ihrem Kontext betrachtet werden muss. Die Vorstellung, dass Situationen, Aktionen oder Aussprüche keine isolierten Phänomene sind, sondern sich auf einen Hintergrund beziehen, beinhaltet die Möglichkeit des Aufdeckens von gesellschaftlichen Strukturen (ebd.).

Das Prinzip der subjektiven Nachvollziehbarkeit fordert die explizite und akribische Dokumentation der Forschungsschritte, eines der wesentlichsten Vorgehensweisen gegen Argumente der Willkür (ebd.). Das folgende Kapitel legt den Forschungsprozess und die Methode offen.

### 4.3. Forschungsprozess und Methode

Eine detaillierte Beschreibung des Forschungsprozesses ist nötig, um die subjektive Nachvollziehbarkeit der Forschung zu gewährleisten.


Im Folgenden werden die Phasen beschrieben, sowie die wesentlichen Beiträge zum Forschungsprozess ausgeführt.

4.3.1. Vorbereitung

Am Anfang jedes Forschungsvorhabens steht die Frage: „Was will ich wissen und warum? Und wie kann ich das herausfinden?“ Das Erkennen eines Forschungsinteresses sowie die Formulierung einer konkreten Forschungsfrage bilden nicht nur den Grundstock jeder Forschungsarbeit, sondern gestalten sich oftmals als besonders aufwändig und komplex. Im Anfang dieser Masterarbeit stand eine persönliche Begeisterung dafür, dass ein Beutetier sich die kult. 

Mit der Zeit und nach vielen Gesprächen mit unterschiedlichen Menschen sowie dem Lesen von Zeitungs- und Fachartikeln wurde klar, dass die Rückkehr des Wolfes mit besonderen Herausforderungen für die Gesellschaft einhergeht. Diese entwickelten sich zum Forschungsinteresse und führten darauf hin zur Forschungsfrage 24.

Der erste operative Schritt der Forschung ist darauffolgend die Verschriftlichung eines Forschungsplans, welcher in Form eines Konzepts zur Masterarbeit verfasst und mit den Betreuern besprochen wurde.


Das problemzentrierte Interview pflegt einen offenen Umgang mit dem Vorwissen der Forscherin, indem es analysiert und diskutiert wird. Dazu wird alltagsweltliches und wissenschaftliches Wissen zur Problemstellung kritisch betrachtet 25.

---

24 Vgl. 1.1. Forschungsfragen
25 Vgl. 2. Der Wolf kehrt in die österreichische Kulturlandschaft zurück
Die Methode geht allerdings noch einen Schritt weiter, indem ein *Sensibilisierendes Konzept* entwickelt wird\textsuperscript{26}, welches dem Forschungsverlauf und der Datenauswertung einen leitenden Rahmen gibt.

Der *Interviewguide*\textsuperscript{27} orientiert sich am sensibilisierenden Konzept und dient der Forscherin als Brücke zwischen dem Forschungsinteresse und dem Forschungsfeld.

Die *Stichprobenauswahl* erfolgen in dieser Arbeit in Anlehnung zwei Auswahlverfahren: das Schneeballsystem und das theoretische Sampling der Grounded Theory (Strauss & Cohn, 1996).


**4.3.2. Das problemzentrierte Interview**


\textsuperscript{26} Vgl. 3.3. Sozial-ökologische Theorie der Mensch-Wolf-Interaktion
\textsuperscript{27} Vgl. A.1. Interviewguide
\textsuperscript{28} Vgl. 4.2.1. Menschenbild und gesellschaftliche Strukturen
Die beiden Autoren bieten eine lebendige Beschreibung des Forschungsprozesses. Sie sehen die Forscherin als eine gut informierte Reisende, die weder gezielt nach spezifischer Information sucht, noch völlig frei von jeglichem Vorwissen „durch die Landschaft streift“. Sie hat bestimmte Prioritäten und Erwartungen an das Forschungsfeld, über die sie sich im Klaren ist. Sie nutzt diese, um ihre Reise zur Erkenntnis zu gestalten, lässt sich aber durch die Geschichten der Menschen, die sie auf dem Weg trifft, für Neues begeistern. Sie hört den Menschen genau zu und kann so besser verstehen, was wichtig ist und was es noch Wert ist sich anzuschauen. Sie passt ihre Reiseroute immer wieder daran an, was die Menschen ihr erzählen und verbindet all ihrer Erfahrungen, um ein ausführliches Reisetagebuch zu schreiben (ebd.).

Systematischer kann die Methode anhand ihrer Definition betrachtet werden: „das problemzentrierte Interview kann als qualitative, diskursiv-dialogische Methode der Rekonstruktion von Wissen über relevante Probleme beschrieben werden“ (ebd., S.4) 29.

Am Anfang jeder Forschung steht eine Problemstellung. Diese beschreibt ein gesellschaftlich relevantes Problem, welches von der Forscherin identifiziert wurde. Es hängt in besonderem Maße von den Dispositionen und Interessen der Forscherin ab, muss allerdings, soll das problemzentrierte Interview als Methode eingesetzt werden, auch für die Menschen, die am Forschungsprozess in Form von Interviewten beteiligt sind, als Problem wahrgenommen werden. Denn, so lässt es sich auch aus dem Wort ableiten, das Interview zentriert sich auf das Problem. Es wird also schon vor dem Gespräch und während seines Verlaufs, anders als bei anderen Methoden wie beispielsweise der Biografieforschung, klar gemacht, dass sich der Inhalt um diese spezifische Problemstellung dreht. „Der wesentliche Zick der Problemzentrierung ist die Ermöglichung einer Gesprächsstruktur, die hilft die Perspektiven von Individuen zu einem speziellen Problem auf eine systematische und dialogische Weise aufzudecken“ (ebd., S. 24) 30. Das Gegenüber wird animiert und dabei unterstützt die wissenschaftliche Problemstellung anhand der praktischen Problemstellung zu rekonstruieren.

Das problemzentrierte Interview ist in seiner Natur eine qualitative Methode, da sie an der Rekonstruktion von Wissen über relevante Probleme interessiert ist. Damit stellt sie den Menschen als Subjekt in den Mittelpunkt der Forschung und sieht die individuellen Sinnzuschreibungen und das alltägliche Wissen zu relevanten, also jenen Menschen betreffenden, Themen als wertvollen Beitrag zur Erkenntnis.


29 Übersetzung der Autorin: “(...) the PCI can be described as a qualitative, discursive-dialogic method of reconstructing knowledge about relevant Problems.”
30 Übersetzung der Autorin: “The main purpose of problem centring is the facilitation of a conversation structure that helps to uncover the actual perspectives of individuals on a particular problem in a systematic and dialogic was.”
31 Übersetzung der Autorin: “through the eyes and lived experience of the people”
Der Fokus auf eine spezifische Problemstellung sowie der diskursive Charakter machen die Methoden des problemzentrierten Interviews passend, um die umstrittene Rückkehr des Wolfes zu untersuchen.

Die Durchführung des problemzentrierten Interviews bedarf neben dem Interviewguide der Berücksichtigung äußerer Einflussfaktoren sowie Feingefühl in der Kommunikation. Im folgenden Text werden die wichtigen Komponenten und der Umgang der Forscherin mit der jeweiligen Situation geschildert.

*Gesprächssituation und Umfeld* des Interviews müssen einen intensiven Austausch erlauben. Übermäßiger Lärm und stark frequentierte Plätze sollten vermieden werden. Im Zuge der ersten Kontaktaufnahme werden die Gesprächspartner und Gesprächspartnerinnen gebeten, einen Ort für ein Treffen auszuwählen. Durch die eigenständige Wahl des Treffpunktes wird gewährleistet, dass die befragte Person sich in der Atmosphäre wohl fühlen und offen sprechen kann.


Die *einleitende Erklärung*\(^3\) dient dazu, den Gesprächspartner bzw. die Gesprächspartnerin über die Forscherin als Person, das Thema des Interviews sowie dessen Verlauf aufzuklären. Eine gute Einleitung fesselt die Aufmerksamkeit der befragten Person und ist die wichtigste Quelle für ihre Bereitschaft sich zum Thema auszutauschen.


---

\(^3\) Vgl. A.2. Einleitende Erklärung des problemzentrierten Interviews

Der Umgang mit *Folgefragen* zur Haupterzählung ist, im Vergleich zu anderen Interviewmethoden, bei dem problemzentrierten Interview besonders. Die Anerkennung des Vorgangs der Datenerhebung als dialogischer Prozess führt zu der Vorstellung, dass die beste Methode zum Verständnis von persönlichen Perspektiven ein Dialog bzw. Diskurs über das Thema ist. Der Zweck von Folgefragen ist das Erlangen eines reichhaltigen und umfangreichen Wissens durch die Klärung von Interpretationen, welche die Forscherin im Vorfeld zum Interview sowie im Verlauf der Haupterzählung entwickelt hat. Die Darstellung der Folgefragen\textsuperscript{33} beziehen sich auf die Wirkmechanismen des gesellschaftlichen Anpassungsprozesses an den Wolf, wie sie im Vorfeld ausgearbeitet wurden\textsuperscript{34}. Hier werden die Aspekte der Problemstellung in Form von einzelnen thematischen Feldern dargestellt, die mittels Schlagworte weiter differenziert werden. Sie dienen als eine Art Leitsystem durch das Interview, sollen aber in keinem Fall konkrete Fragen darstellen. Welche Themen im Laufe des Gesprächs bearbeitet werden geht in erster Linie von der befragten Person aus und Fragen werden an ihr Verständnis der Thematik angepasst. Des Weiteren führen Folgefragen dazu, die Indexikalität von Aussagen, also den Kontext der persönlichen Wirklichkeitskonstruktion der Person, aufzudecken.


Nach dem Interview bittet die Gesprächsleiterin die befragten Personen noch um Auskünfte über *soziale und persönliche Charakteristiken*, wenn diese nicht bereits im Vorfeld bekannt waren oder im Verlauf des Gesprächs angesprochen wurden.

*Zum Abschluss* bedankt sich die Forscherin für die Teilnahme am Interview und streitet erneut die Bedeutung des Gesprächs für den Forschungsprozess heraus. Sie bietet eine Kontaktaufnahme seitens der befragten Person an und erfragt, ob diese auch von Seiten der Forscherin möglich ist, sollten weiter Fragen entstehen. Im Sinne des Schneeballprinzips, das

\textsuperscript{33} Vgl. A.1. Interviewguide
\textsuperscript{34} Vgl. 3.3. Sozial-ökologische Theorie der Mensch-Wolf-Interaktion
Für die Stichprobenauswahl als passend identifiziert wurde, werden die Gesprächspartner gefragt, ob sie eine Person kennen, die sich mit dem Thema beschäftigt und gegebenenfalls für ein Gespräch bereit wäre. Dem Gesprächspartner bzw. der Gesprächspartnerin wird angeboten, die Arbeit nach der Fertigstellung zuzusenden.

4.3.3. Verarbeitung des Interviews

Die Verarbeitung des Interviews, vor allem die Analyse und Interpretation, wird als Kernstück der qualitativen Forschung betrachtet und bringt, vor allem für unerfahren Wissenschaftler, eine Vielzahl an Herausforderungen mit sich. Nur durch einen hohen Zeit- und Arbeitsaufwand wird es möglich, Gesprächstranskripte systematisch zu analysieren und Ergebnisse zu generieren. Im Folgenden wird dieser Prozess geschildert.

Im direkten Anschluss an das Interview wird ein Postskript verfasst. Es dient der Zusammenfassung alle Eindrücke der Forscherin, die vor, während und nach dem Interview entstanden sind und ermöglicht in der Phase der Analyse und Interpretation eine bessere Rückerinnerung an die Situation.


35 www.maxqda.com
36 Vgl. A.3. Transkriptionslegende
Fragen an die Daten und dem Vergleichen hinsichtlich Ähnlichkeiten und Unterschieden zwischen jedem Ereignis oder Phänomen besteht.

Die Grounded Theory bietet drei Verfahren zur Kodierung von Transkripten (und anderen Datenquellen): offenes, axiales und selektierendes Kodieren.


Als ursächliche Bedingungen werden Ereignisse betrachtet, die zum Auftreten eines Phänomens führen. Ihre Eigenschaften beeinflussen die speziellen dimensionalen Ausprägungen des Phänomens. Der Kontext beschreibt die spezifischen Eigenschaften des Phänomens und stellt jene Bedingungen dar, unter welchen die jeweilige Handlungs- und Interaktionsstrategie stattfindet, um das Phänomen zu bewältigen bzw. damit umzugehen, es auszuführen oder darauf zu reagieren. Intervenierende Bedingungen beschreiben den breiteren strukturellen Kontext, der auf Strategien einwirkt, wie beispielsweise Zeit, Raum,

Die Beziehungen zwischen Kategorie und Subkategorien sind in diesem Schritt noch hypothetisch. Sie müssen in der nächsten Phase anhand der Daten verifiziert werden. Die Analytikerin sucht also möglichst viele Fälle, die dem Beziehungsmuster folgen. Dabei entstehen (im Sinne des offenen Kodierens) weitere Eigenschaften und Dimensionen der (Sub-) Kategorien und auch weitere Variationen der Phänomene (ebd.).


5. Ergebnisse und Interpretationen

„Mittlerweile glaube ich, dass es bei dem Wolfsthema alles gibt.“ (13/78)37

So beschreibt ein Journalist die Komplexität des Themas Wolf im Waldviertel. Doch so vielseitig und divers die Wahrnehmungen und Einstellungen der Menschen dazu sein mögen, es lässt sich in einer Weise systematisieren, die Zusammenhänge sichtbar macht. Der folgende Teil der Masterarbeit stellt die analysierten Gesprächsdaten dar und bildet damit das Kernstück der Forschungsarbeit.


37 Jedes Zitat erhält eine eindeutige Zuordnung. Somit kann das Zitat seiner Stelle im Transkrip zugeordnet werden, vgl. A.3. Transkriptionslegende
38 Vgl. 3.3. Sozial-ökologische Theorie der Mensch-Wolf-Interaktion

5.1. Kurzbeschreibungen der befragten Personen

Im Zuge der qualitativen Forschung zur Rückkehr des Wolfes im Waldviertel wurden sechs Personen zu Gesprächen eingeladen, wobei eines der Interviews mit zwei Personen stattfand. Im Folgenden werden die Menschen und ihre Position zum Wolf kurz dargestellt, um ein Bild der Persönlichkeiten zu vermitteln.

5.1.1. Herr Jäger


Seine persönliche Einstellung gegenüber dem Wolf stellt der Jäger verbal nicht direkt dar. In seinen Erzählungen wird aber sichtlich, dass er sich als Vertreter der Jagd fühlt und deren Interessen, vor allem auch gegenüber anderen Gruppen, vertritt. Er hebt die Probleme für Nutztierhalter hervor und versteht die Sorgen und Ängste der Bevölkerung.

5.1.2. Frau Beraterin

Die zweite Gesprächspartnerin 40 arbeitet im Bereich der Beratung und hat Einblicke in das gesellschaftliche und wirtschaftliche Geschehen im Waldviertel. Sie hält selbst Herdentiere (alternative Nutztierhaltung), lebt allerdings außerhalb der Region, in welcher sich Wolfsrudel etabliert haben. Ihr Mann sowie dessen Vater und Großvater waren Jäger, wodurch sie eine weitere Jägerperspektive einbringt, die sich allerdings wesentlich von jener des ersten Gesprächspartners unterscheidet. Sie liebt das Leben in der ländlichen Region, vor allem, weil sie die Freiräume schätzt, die ihre Kinder in der Natur haben.


39 Zitate des Jägers werden mit I1 gekennzeichnet.
40 Zitate der Beraterin werden mit I2 gekennzeichnet.
5.1.3. Herr Schreiber


Der Journalist kann die Ängste der Bevölkerung nicht nachvollziehen, denn es gab keine Vorkommnisse, die davon zeugen würden, dass vom Wolf eine Gefahr ausgeht. Er ist davon überzeugt, dass der Wolf dem Menschen nicht begegnen will und ihn nicht als Beute ansieht. Er sieht in der Besonderung der Wölfe eine Lösung, um faktenbasiertes Wissen über sein Verhalten zu generieren. Dadurch könnte der Unsicherheit in der Bevölkerung entgegengetreten werden.

5.1.4. Herr und Frau Schaf


5.1.5. Herr Gestalter


41 Zitate des Journalisten werden mit I3 gekennzeichnet.
42 Zitate des Landwirts und der Landwirtin werden mit I4a und I4b gekennzeichnet.
43 Zitate des Mediengestalters werden mit I5 gekennzeichnet.
5.2. Psychische Prozesse – Was die Menschen über den Wolf denken

5.2.1. Einstellungspluralismus – Von sechs Menschen mit sechs Weltbildern


Eine Familie, die im Nebenerwerb Schafe hält und Risse durch einen Wolf erlebt hat, sieht in ihm keinen Nutzen, deshalb hat er keine Lebensberechtigung. Die Landwirtin drückt ihre Verzweiflung aus.

„Den haben wir noch gebraucht den Wolf.“ (l4a/171)

Ihr Ehemann findet klare Worte.

„Wir denken hauptsächlich, dass wir keinen Wolf brauchen. Dass das Viech (Tier, Anm.)44 keine Daseinsberechtigung hat in unserer Gegend (...)45.“ (l4a/359)

In ähnlicher Weise drückt der Jäger seine Einstellung aus. Der Wolf hat in der Vergangenheit nicht gefehlt, er ist unbrauchbar.

„(...) warum? Jetzt haben wir sie (die Wölfe, Anm.) so lange nicht gehabt, warum brauchen wir sie überhaupt jetzt und warum so vehement, dass der Wolf unbedingt sich wieder ansiedelt?“ (l1/15)

Für den Journalisten stellt sich die gegenenteilige Frage.


Eine Tierhalterin, die bisher keine Verluste durch einen Wolf erfahren hat, bewertet seine Anwesenheit als positiv, obwohl sie die Sorgen um potentiell gefährdete Nutztiere teilt.

„(...) meine persönliche Meinung ist, dass ich es gut finde, dass es noch Wölfe gibt und, dass die diesen Lebensraum in Allentsteig besiedelt haben. Auf der anderen Seite bin ich selber Besitzer einer Herde und Landwirtin und weiß natürlich auch um die Sorgen der Tierhalter.“ (l2/6)

Für einen Naturschützer ist klar, dass der Wolf Teil der Natur ist und es an den Menschen liegt, sich damit zu arrangieren.

„Der Wolf gehört (...) zum Ökosystem dazu, er hat seinen Platz hier. Wir müssen mit ihm Leben lernen (...).“ (l5/10)


44 Hier macht die Autorin eine Anmerkung, um ein besseres Verständnis zu erzielen, vgl. A.3. Transkriptionslegende
45 Einzelne Wörter oder Satzteile werden ausgespart, vgl. A.3. Transkriptionslegende
Die Einstellungen und Meinungen zum Wolf sind so vielfältig wie die individuellen Lebensgeschichten. Trotzdem gibt es Muster, die durch eine systematische Betrachtung erkannt werden können. Diese aufzuzeigen ist das Ziel dieser Forschungsarbeit.

5.2.2. Soziale Repräsentationen – Von „richtigen“ und „falschen“ Wölfen und Weltbildern


Neben sozialen Repräsentationen des Wolfes, wie intelligent, gelehrig, anpassungsfähig, respekt einflößend, faszinierend und geheimnisvoll, sticht in den gesammelten Daten eine Geschichte heraus, die vom überlegenen Räuber berichtet.


„So ein bisschen das Gespür. Aha, man muss die Natur, man muss sich schon etwas denken dabei, dass man das überlistet. Jeder erlegte Fuchs ist für meine Jagdfreunde etwas Besonderes. Kein Mensch, oder kein Jäger will, um Gottes Willen, den Fuchs ausrotten und das wird auch nie passieren, soll auch nicht passieren, aber der Wettstreit und die List, das ist das.“ (I/125)

Er sieht es als hochinteressante und spannende Jagd, wenn mit speziellen Strategien und Praktiken versucht wird Kaniden zu töten. Es stellt eine besondere Herausforderung im Vergleich zur Jagd auf Rehe und Rotwild dar, die einfach kommen, wenn man lange genug Geduld hat. Beutegreifer sind anderen Tieren überlegen und sie zu jagen fordert den Menschen auch heute noch heraus.

Periphere Aspekte der Repräsentationen stellen akzeptierte Konstruktionen, also zentrale soziale Repräsentationen, in Frage und schaffen so eine cognitive Konfliktsituation. Dabei können verschiedene Weltbilder eine Rolle spielen, beispielsweise Charakteristika des Wolfes oder Repräsentationen anderer Menschen. Einige der umstrittenen Themen werden hier dargestellt, im Laufe der Analyse werden periphere Aspekte der Repräsentation allerdings erneut auftreten und im jeweiligen Zusammenhang diskutiert werden. Periphere Aspekte

46 Vgl. 3.2.1. Einstellungen, Bewertungen und Repräsentationen
sozialer Repräsentationen weisen auf zentrale Aspekte hin, so lassen sich im Verlauf des Textes immer wieder Rückschlüsse auf einstellungs begründende Werte ziehen.


„Und die gehen nicht einmal weg. Also sie sind ja auf den Menschen schon angewöhnt, die sind nicht menschenscheu.“ (l4b/128)

„Aber normal ist der Wolf ja eher im Wald drinnen und geht nicht so raus, zu den Häusern her. Das ist ja alles untypisch.“ (l4b/312)


Auch das Verhalten, dass der Wolf an den Tag legt, wenn er sich mit einer Schafherde konfrontiert sieht, wird als „unnatürlich“ interpretiert. Ein Gesprächspartner schildert Äußerungen von Wolfsegnern.

„Aber natürlich es gibt Zweifler, die gesagt haben, wieso reißt der so viele Schafe und wieso frisst er nicht eines, jetzt so die landläufige Meinung. (...) wieso reißt der 7 Schafe und 3 sind nur verletzt, dass man sie erschießen muss und 2 sind tot und 2 sind eigentlich gefressen. Kann ich natürlich nicht beantworten warum ein Wolf das macht (...) ich habe keine Ahnung (...).“ (l3/62)


Für die betroffenen Schafhalter erweitert sich das Bild um das Attribut Schuld. Bei zwei Jungscha fen mussten nach einem Angriff des Wolfs eine Notschlachtung durchgeführt werden.

„Die (zwei Jungscha fe, Anm.) (...) wären elendig zu Grunde gegangen.“ (l4a/30)

„Da reden wir immer von Tierschutz und was das Viech (das Tier, Anm.) anrichtet, das ist eine Tierquälerei, was der Wolf verursacht.“ (l4a/32)


Für all diese Phänomene bieten andere Menschen anderer Erklärungen. Manche mögen plausible Erklärungen dafür finden, warum sich Wölfe nicht sofort entfernen oder an Häusern vorbeikommen, beispielsweise, weil sie sie für neugierige Tiere halten, und darin kein „unnatürliches“ Verhalten erkennen. Auch auf die Frage, warum Wölfe in eingezäunten Herden mehr Tiere reißen als sie fressen, gibt es eine Erklärung. Wölfe befinden sich dann in einem sogenannten „Blutrausch“, wenn sie einen voll gedeckten Tisch vor sich haben, der nicht einmal wegläuft. Ob der Wolf Leiden bei Schafen anrichtet, ist eine weiter umstrittene
Frase. Natürlich haben verletzte und getötete Schafe Schmerzen, aber ist es nicht der Lauf der Natur, dass ein Beutegreifer Beute reist? Also ganz „natürlich“?


„Und gerade diese Tier-, Naturschutzorganisationen, wenn ich an diese Vereine eine Bitte äußern dürfte: Einen konstruktiven Umgang zu diesem Thema. Nicht sofort, nein, der muss her (...) und schon gleich zuerst einmal der Wolf und dann erst die Weidetiere der Bauern, das kann zu keinem guten Ziel führen, sondern da gehört, dass man schon auch überlegt (...).“ (I1/148)

Ein lokaler Naturschützer führt aus, dass Wolfsgegner die natürliche Zugehörigkeit des Wolfes nicht anerkennen und ihn als Eindringling sehen, den sich eigentlich nur die Städter wünschen. „Manche sehen es eigentlich so, dass sie sie (die Wölfe, Anm.) als potentielle Eindringlange in ihre Reviere, in ihr Lebensumfeld sehen und sie haben dann eigentlich keine Einsicht, was der da tut. Für den zählt eigentlich nicht, anscheinend, dass der natürlich da gehört, sondern argumentieren oft, warum wurde er ausgerottet? Es war gut so, dass er ausgerottet wurde und, dass wir ihn jetzt auch nicht mehr brauchen. Und eines noch von diesen vermeintlichen Vorurteilen ist dann, dass halt dann so quasi die Wolfsbefürworter eh nur die sind, die in der Großstadt in warmen Büros sitzen und sonst von nirgends herkommen. Das ist auch ein gängiges Vorurteil, das immer wieder geäußert wird. „Wer braucht den Wolf? Wir sicher nicht...“ (I5/65)


47 Hier unterbrach die Person den Sprachfluss, vgl. A.3. Transkriptionslegende
anerkennen, weil sie ihn als Eindringling in ihr Lebensumfeld betrachten, der ohnehin nur von der städtischen Bevölkerung befürwortet wird.

Jeder hat eine soziale Repräsentation entworfen, um den Wolf als unbekannten Umwelteinfluss einordnen zu können. Diese hängt mit einem persönlichen (und auch gruppenspezifischen) Naturverhältnis zusammen, welches durch soziale Interaktion zu implizitem Alltagswissen wird. Es stehen sich ein utilitaristisches Naturverhältnis, welches die Regulation des Wolfes vorsieht, und ein mutualistisches Bild der Natur gegenüber, welches den Wolf als natürlichen Bestandteil mit intrinsischem Wert anerkennt.


Dieses Beispiel zeigt, dass durch die Einordnung in bekannte Wissens- und Bewertungskategorien, die sich zwischen sozialen Gruppen unterscheiden, der Wolf auch zum Vermittler und Kriterium von Beziehungen zwischen den Gruppen wird.

5.2.3. Ein kultureller Filter – Vergessene Erinnerung


So ist der Wolf nicht wirklich. Doch wie ist er dann? Der Wolf wurde in Österreich 1882 ausgerottet, vor fast 140 Jahren. Es stellt sich die Frage, wie sich das Zusammenleben der Menschen in dieser Zeit gestaltet hat. Gibt es Erinnerungen, die es geschafft haben die Generationen zu überdauern?

Die Gespräche, die im Zuge dieser Forschungsarbeit geführt wurden weisen darauf hin, dass es sie nicht gibt. Selbst wenn in der Familie viel über die Vergangenheit geredet wurde, der Wolf war kein Thema.

„Weiß ich nicht, ob es in der Gegend Wölfe gegeben hat, weil meine Großeltern haben eigentlich sehr viel erzählt von Kindheit an und Krieg usw. und von ihren Vorfahren, aber Wolf war nie ein Thema.“ (I2/65)

Es muss aber Wölfe gegeben haben, wie Aufzeichnungen der Pfarre von verschwundenen Kindern und Spuren der Ausrottung des Wolfes belegen.

„(...) in der Pfarre (///)48, da gibt es ein Büchlein, (...). Da ist das in den Pfarrchroniken dokumentiert, dass Kinder verschwunden sind und...“ (I4a/305)

„Und dann haben die Wölfsgräben gemacht, damit sie die Wölfe fangen können haben.“ (I4b/306)

48 Hier werden Namen von Personen, Institutionen oder Orten unkenntlich gemacht, vgl. A.3. Transkriptionslegende
“Gruben, Gruben halt. Die Wolfsgruben und auch, es gibt so verschiedene Sachen, was man sich früher... was sich wir noch gar nicht gedacht haben, aber was man drauf kommen ist, dass das noch aus den Zeiten ist, wo der Wolf ausgerottet worden ist.” (I4a/307)

Auf Sozialen Medien werden Aufzeichnungen aus der Zeit vor der Ausrottung des Wolfes gestreut, die vom Einfallen der Wölfe in Dörfer erzählen.

„(...) irgendeiner hat einmal etwas aus einer Dorfchronik gepostet, wo (...) halt irgendetwas gestanden ist, immer wieder sind Wölfe eingefallen. (...) man kann das halt echt nicht vergleichen (...) weil damals ganz andere Bedingungen waren, die die Wölfe vorgefunden haben. (...) weil jetzt haben sie reichlich Nahrungsangebot. (...) im Rahmen vom, zum Beispiel, dem 30-jährigen Krieg, wo generell Hungersnöte geherrscht haben, wo dann um die wenigen Wildtiere, die vorhanden sind, wahrscheinlich dann Mensch und Tier sich darum gestritten haben, dass halt natürlich dann doch auch der Mensch (...) ins Beuteschema gekommen sind oder sich halt dann Wölfe vermehrt Gehöften genähert haben, weil sie einfach ausgehungert waren.” (I5/147)


Ein Gesprächspartner erzählt, dass Wolfsgegner auf den Beitrag ihrer Vorfahren zur Ausrottung des Wolfes stolz sind und es ihnen gleich tun wollen.

„Es gibt halt dann schon auch so Deppen, die dann sagen: Ja, man ist stolz, meine Vorfahren haben die Wölfe noch umgebracht und super war das und wir müssen jetzt wieder da in die Richtung‘. “ (I5/149)

Alte Schriftstücke belegen, dass der Wolf in die Dörfer einfiel und Kinder verschwand. Wolfsgräben zeugen noch heute von der Ausrottungsgeschichte.

Die heutigen Lebensbedingungen sind andere, sowohl für den Menschen als auch für den Wolf. Der Beutegreifer breitet sich aus, weil er nicht mehr daran gehindert wird. Mit sich bringt er eine Konzeption, die ihn als Verkörperung der alten Lebensweise versteht. Und er kommt in eine mythenbehaftete Region.

Es sind diese „vergessenen Erinnerungen“, die als unterbewusste Vorstellungen der Vergangenheit und als Konzeptionen der Verbindung zwischen dem Wolf und einer alten Lebensweise die Bewertung des Wolfes mitprägen. Sie sind ein kultureller Filter, der hilft Sinn zu konstruieren, vor allem, wenn konkrete Erfahrung mit dem Wolf fehlen.

5.2.4. **Risiko – Wie gefährlich ist der Wolf?**

Der Wolf stellt eine potentielle Gefahr dar, denn er ist in der Lage große Beutetiere zu töten. Diese Fähigkeit kann auch für den Menschen und seine Haus- sowie Nutztiere gefährlich werden. Während die Gefahr für ungeschützte Herden unumstritten ist (nicht aber die Möglichkeit der Risikominimierung durch Herdenschutz⁴⁹), unterscheidet sich die Einschätzung der Gefahr, die von Wölfen für den Menschen ausgeht. Unterschiedliche Risikobewertungen treffen aufeinander, die sowohl von persönlichen, sozialen und auch kulturellen Einflüssen geprägt sind.

Ein Risikoszenario, das im Waldviertel besondere Aufmerksamkeit erhält, ist die Geschichte jener Kinder, die am finsteren Wintermorgen durch den Wald zur Schule gehen und auf ihrem Weg einem Wolf begegnen.

> „Und was wäre, wenn zum Beispiel der Wolf Kindern begegnen würde. Bei uns im oberen Waldviertel gehen manche Schulkinder, (...) um dreiviertel 7 oder vielleicht auch schon früher weg von zu Hause, im Winter ist es da noch finster und die müssen, was weiß ich, 500 Meter, 1 Kilometer alleine gehen, auch teils durch den Wald. Es genügt ja schon, wenn sie so ein riesiges Viech (Tier, Anm.) sehen und sollte es auch nur ein Hund sein. Aber das alleine würde schon Angst und Schrecken bei den Kindern verursachen. Glaube nicht, dass die dann mehr alleine in die Schule gehen wollen. Und ich habe dann auch Stimmen von besorgten Eltern gehört: „Na, wenn das so weiter geht, wir lassen unsere Kinder nicht mehr alleine in die Schule gehen.‘“ (I1/16)

Diese Situation ist sowohl in den Köpfen mancher Waldviertler als auch in den Titelgeschichten von diversen Medien präsent. Sie ist Sinnbild für die Gefährdung der Schwächsten der Gesellschaft durch den zurückkehrenden Wolf.

Doch wie gefährlich ist der Wolf? Wie stellen die Menschen ihre persönliche Risikowahrnehmung dar, und welche sozialen und kulturellen Einflüsse prägen sie?


Der Jäger hält den Wolf für „wahrscheinlich auch für den Menschen ungefährlich“. Doch es gibt Erfahrungen, die zeigen, dass die Gefahr konkret werden kann.

⁴⁹ Vgl. 5.3. Die Weidetierhaltung
„Sie (die Wölfe, Anm.) sind wahrscheinlich auch für den Menschen ungefährlich. Aber, wie man gelesen hat, in Polen sind doch 2 Kinder angefallen worden, nicht? Und, also, es wäre für mich denkbar, ein älterer Wolf, ein alter Wolf, ein verletzter Wolf, dass der, wenn er einmal draufkommt, wie leicht ein so ein Menschenlein zu fangen ist, nicht? Im Vergleich zum Aufwand den er hat, wenn er jetzt da ein Reh oder ein Wildschwein fangen muss und außerdem gefährlich auch ist.” (I1/136)


„Was ich darüber denke ist eigentlich, dass unsere Gesellschaft oder unsere Zeit sehr auf Sicherheit bedacht ist. Und das kann auch ein Problem sein, dieses Sicherheitsdenken, das es gibt. Man will für alles eine Garantie haben und alles soll abgesichert und überwacht sein und ich frage mich, ob das überhaupt möglich oder sinnvoll ist und das betrifft auch das Thema Wolf.” (I2/5)


„(...) natürlich gibt es viele Fälle oder Beispiele wo man sagt, naja, das ist halt so. Das nimmt man hin. Ich meine, man nimmt es hin, aber für den Betroffenen ist es furchtbar. Aber, ja, das ist eben in unserer Zeit.” (I1/166)

„Das ist eben in unserer Zeit“. Gesellschaftlich geschaffene Risiken, die klare Vorteile bringen, werden, trotz der Betroffenheit der Einzelnen, akzeptiert. Der Wolf unterscheidet sich von diesen Risikoquellen, denn er kommt von außen, als eine Art Naturkatastrophe.

Auch der Journalist stellt einen Vergleich mit anderen Gefahrenquellen an.

„ (...) und wenn ich jetzt meine, noch ist meine Tochter dreieinhalb Jahre, wenn die in sieben Jahren irgendwo dort und dort (hingehen möchte, Anm.) und es gibt den Wolf noch, werde ich nicht auf die Idee kommen, dass ich sage:’Du, ihr dürft nicht, weil der böse Wolf ist unterwegs.’ Der böse Wolf ist dann eher eine andere Art von Säugetier, aber eher ein Mensch.” (I3/14)

Er hat mehr Sorge darum, sein Kind vor Menschen zu schützen als vor dem Wolf. Für ihn hat der Mensch, im Gegensatz zum Wolf, die Fähigkeit intendiert zu Handeln und stellt dadurch eine größere Gefahrenquelle dar.

Für den Mediengestalter lässt sich eine gefährliche Begegnung mit Wölfen nicht ganz ausschließen, wie viele andere Gefahren.
“Man kann es (gefährliche Begegnungen mit Wölfen, Anm.) sicherlich nicht ausschließen, aber man kann leider gar nichts im Leben ausschließen, dass was passieren kann. (...) deswegen schränke ich jetzt meinen eigenen Handlungsspielraum nicht ein oder erkläre jetzt Zonen als No-Go-Bereiche, weil das wäre eine Bankrotterklärung.” (I5/72)

Eine übermäßige Risikobewertung zieht aus seiner Sicht eine Einschränkung des Handlungsspielraums nach sich, eine Situation, die er negativ bewertet.


„(...) das ist für mich irgendwie ein abschreckendes Beispiel oder ein Zeichen, dass man die Situation nicht versteht, oder manche die Situation nicht verstehen. Eine (///) (Regionalpolitikerin, Anm.) die abgebildet war (///) (in einer Bundeszeitung, Anm.) mit einem Foto. Der Wolf und wie sie gerade, so wie mit einem lieben Hund da...“ (I1/134)

„...quasi schmust oder kuschelt. Und da muss ich sagen, solche Bilder sind natürlich das dümmste was es eigentlich geben kann. Man kann den Leuten nicht vormachen, der Wolf als Kuscheltier (...).“ (I1/136)

Er sieht in dieser Darstellung eine Verharmlosung des Wolfes, welche dem Diskurs nicht zuträglich ist und sich für Wolfsbefürworter negativ auswirken wird, wenn tatsächlich ein Mensch zu Schaden kommt.

Der Jäger sieht eine sich unterscheidende Risikowahrnehmung zwischen Stadt und Land, die sich durch eine scheinbare Unbetroffenheit erklären lässt. Scheinbar deshalb, weil andere große Beutegreifer auch schon in städtische Siedlungsgebiete gekommen sind.

„Ich meine, ich glaube, das ist (...) die Diskrepanz Stadt und Land. Ich sage einmal am Land hat man schon den nötigen Respekt, den Abstand und vielleicht auch, seit Jahrhunderten auch, so ein bisschen Angst, die im Hintergrund mitschwingt. Wobei es im städtischen Bereich halt, wenn ich nie mit so etwas konfrontiert worden bin, kann ich mir natürlich in der Stadt sicher sein, dass sich, was weiß ich, im ersten Bezirk oder egal, es kann auch ein Randbezirk sein, dass da nicht auf einmal ein Wolf herum rennt. Aber das war bei den Bären auch, wie der dann entdeckt hat, dass es da so viele Mülltonnen gibt, die Mülltonnen umgeworfen hat und so weiter. Also, das ist, aber da denkt man nicht so in diese Richtung, weil das hinter den, ich sage einmal so, hinter den Mauern, die mich schützen, da wird die Gefahr nicht so sein.“ (I1/138)

Er spricht von „den Mauern, die mich schützen“ und verweist damit auf gesellschaftliche Strukturen, welche die Menschen von der Natur absondern und damit die Gefahrenzone abgrenzt. Implizit wird diese Aussage von der Vorstellung begleitet, dass die Stadtbevölkerung den Wolf befürwortet. Es entsteht eine Ungleichverteilung des Risikos, die als soziale Komponente die Risikobewertung beeinflusst.

50 Vgl. 5.7. Medien – Das Sprachrohr der Wölfe
Vermittelt über Kommunikation wird die Risikobewertung durch soziale Interaktion mitgestaltet.

„Das war alles, das war auf einmal da und wenn das Thema so pressant ist, dass das bei jedem Kaffeekränzchen und bei jedem Stammtisch und bei jedem Besuch irgendwo Thema ist, dann ist das einfach überwältigend und dann greift das so um sich, wie es war. Und deswegen hat sich das eigentlich auch, ich sage einmal so, die Angst vor dem Wolf hat sich in der Bevölkerung so ausgebreitet, wie die Population (der Wölfe, Anm.) (...).“ (I3/57)

Der Journalist sieht die Risikobewertung in Verbindung mit dem kulturellen Bild des Wolfes, welches über Märchen vermittelt wird.


„Und das überträgt sich wahrscheinlich auch von Generation zu Generation, das Wissen über diese Mechanismen, auf was man achten muss und was sein könnte und was man dann tut, wenn das ist. Und das haben ja wir nicht.“ (I2/101)


„Das würde ich mir wünschen, dass man das macht. Dass man sich dann anschaut, wo geht der tatsächlich, weil den, nimm ich dann an, dass der, der hat einen Peilsender dann oben, oder was weiß ich. Dass ich dann schaue, wie viel, wo geht der wirklich hin jeden Tag, wo hält er sich auf, was macht er und am besten mehrere, so viele wie möglich. Jeden Wolf, den ich sehe, würde ich das machen und dann würde ich das mir einmal richtig anschauen und dann, glaube ich, könnte man einiges aufklären, was jetzt an Möglichkeiten, wie es sein könnte, in den Raum gestellt wird, weil das ist alles unklar. (…) natürlich, es ist ja auch alles, es ist neu für uns, für uns alle miteinander.“ (I3/44)

Es zeigt sich ein komplexes Netz an Zusammenhängen, welche die Risikobewertung beeinflussten. Persönliche Erfahrungen mit der Gefährdung von Menschen durch den Wolf fehlen. Über die Medien werden Einzelfälle vermittelt, die Einfluss auf die persönliche Risikowahrnehmung haben können, werden diese herangezogen, um Schlussfolgerungen zu ziehen. Die Eigenschaften einzelner Beobachtungen, wie im Falle des an den Menschen

51 Vgl. 5.2.3. Ein kultureller Filter – Vergessene Erinnerung

5.2.5. Emotionen – Von Unsicherheit zu Angst und von Gefahr zu Furcht


Das Erlebnis der Hobby-Landwirte, bei dem sie durch den Wolf vier Jungschafe verloren haben\[56\], war für den Enkelsohn ein traumatisches Ereignis.

„(...) der war fertig, der traut sich nicht mehr raus alleine und er hat nicht schlafen können, ein paar Nächte. Das hat ihn so beschäftigt, unsere Schafe fängt der Wolf.“ (I4b/33)

„Und das beschäftigt ihn halt. Weil sie haben da noch, zum Beispiel jetzt haben wir wieder eines dabei, das muss ich mit der Flasche füttern und dann kriegen sie einen Bezug, noch mehr, zu solche Viecher (Tiere, Anm.). Und dann kommt wer und friss“ (I4b/209)

Die Erfahrung, dass der Wolf Schafe frisst, die teilweise von Hand aufgezogen wurden und zu denen eine Bindung besteht, führt zu einer starken emotionalen Reaktion bei dem zwölfjährigen Jungen. Er kann das Ereignis nicht in Bedeutungsstrukturen einordnen, denn es widerspricht dem gewohnten Bild. Es besteht eine Verbindung zwischen dem tatsächlichen Erlebnis der Risse und der antizipierten Gefahr um sein eigenes Leben. Sie zeigt sich darin, dass er Angst davor entwickelt hinaus zu gehen und, dass er schlecht schläft. Auch der Weg

\[52\] Vgl. 5.8.2. Persönliche Kommentare und Provokation als Gegenstrategie und 5.9. Sozialer Widerstand
\[53\] Vgl. 5.9.3. Das Stadt-Land-Verhältnis auf dem Prüfstand
\[54\] Vgl. 5.3.3. Bewältigung leicht gemacht?! und 5.4.3. Jagd und Wolf – Die Auflösung der Pfründe
\[55\] Vgl. 3.2.3. Emotionen als Produkt von Bewertungen
\[56\] Vgl. 5.3.2. Vier tote Schafe und eine Welt auf dem Kopf
zum Schulbus, den der Junge morgens, wenn es noch finster ist, hinter sich bringen muss, will er nicht mehr gehen. Gemeinsam mit seinem Bruder macht er es noch, aber er hat Angst.

Der Journalist hat keine Angst. In seinem Weltbild will der Wolf dem Menschen nicht begegnen.


„Die Schwiegermutter ist auch letzten da raus, weil wir müssen durch den Wald raus gehen und draußen haben wir einen Fischteich und noch Felder (...) und da muss man durch den Wald gehen und da hat sie gesagt, wie sie heim gegangen ist, hat sie nebenbei was gehört im Wald, da hat sie sich dann ein wenig gefürchtet auch, ist sie froh gewesen, als sie heim gekommen ist (Lachen, Anm.). Und der Wald nebenbei gehört nicht uns und ist ziemlich dicht auch, wo man nicht rein sieht, weiß man ja nicht, was drinnen ist. Aber man schaut hält immer wieder, ob man wo einen (Wolf, Anm.) sieht. Gesehen haben wir noch keinen.” (I4b/198)

Die Trennlinie zwischen Angst und Furcht ist nicht scharf. Die Vorstellung, dass der Wolf aus dem Wald kommen kann, führt zu Angst. In dem Moment, in dem ein Geräusch wahrgenommen wird, entsteht Furcht, als Vorbereitung auf die tatsächliche Gefahr.

5.3. Die Weidetierhaltung

Die Weidetierhaltung ist eine wirtschaftliche Tätigkeit, die durch die Rückkehr des Wolfes in besonderer Weise beeinflusst wird, denn es kommt zu einer Gefährdung von Herden durch den Beutegreifer.

5.3.1. Alle erkennen die Probleme an


Der Jäger sieht im Wolf ein größeres Problem für die Weidetierhaltung als für die Jagd und er sieht auch andere Nutztiere gefährdet.

„(...) aber für die Landwirtschaft ist das ein großes Problem. Denn zuerst zwingt man sie, Weidetierhaltung zu betreiben, das heißt, die Tiere möglichst raus, aus dem Stall, auf der anderen Seite sind Zäune (...), was weiß ich, 1 Meter 20, 1

Auch der Naturschützer sieht im Wolf eine potentielle Bedrohung der Weidehaltung an sich. Aber er stellt die Frage nach der Größenordnung und damit nach der gesellschaftlichen Relevanz des Risikos.

"Für ein paar Leute hat sich halt etwas verändert, (...) für die Schafzüchter, die halt jetzt vor einer Situation stehen, wo sie sich fragen müssen, ob sie das noch weiterführen können, ihre Weidehaltung oder nicht. Da muss man halt schon auch sagen, wie viel Weidehalter, Schafzüchter gibt es jetzt im (***) (Waldviertel, Anm.), es sind sehr sehr wenige." (I5/9)

Es ist unumstritten, dass der Wolf eine Herausforderung für die Weidehaltung darstellt. Wie das Risiko von Angriffen von Wölfen auf Schafe minimiert werden kann, wie eine neue Praxis entwickelt werden kann und wer für Schäden zahlen soll, ist dagegen Inhalt von Auseinandersetzungen.

5.3.2. Vier tote Schafe und eine Welt auf dem Kopf

Es ist ein ganz normaler Morgen im Hochsommer als der Hobby-Schafhalter auf den Weg zur Arbeit in sein Auto steigt. Er startet schon den Motor, als er mitten auf der Koppel ein totes Lamm liegen sieht. Vier junge Schafe wurden am Vortag zur Koppel nahe des Hauses gebracht, um dort die Zeit vor ihrer Schlachtung, die einige Tage später hätte stattfinden sollen, zu verbringen. Der Rest der Herde grast weiter draußen auf einer Weide, die vom Haus aus über einen Feldweg erreichbar ist.
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Der lokale Jäger ist die erste Ansprechperson für die betroffenen Landwirte. Sie wissen, dass der Jäger sich mit der Anwesenheit der Wölfe in seinem Revier beschäftigt und sie vertrauen darauf, dass er weiß, was in einem solchen Fall zu tun ist.

„(...) (Der Jäger, Anm.) hat selbst nämlich Milchschafe und ist auch sehr besorgt um das, weil der nimmt sich dem sehr an, weil er fürchtet, dass er auch irgendwann einmal dran kommt.“ (I4a/79)

Der Jäger übernimmt daraufhin die Benachrichtigung des Wolfsbeauftragten, der einige Stunden später zur Sichtung der Risse kommt. Dieser sucht mit Hilfe seines Hundes die Koppel nach Spuren ab.

„Also da ist er (der Wolfsbeauftragte, Anm.) eigentlich immer eine Runde gegangen, beim nächsten Fall auch, damit er sich ein Bild machen kann.“ (I4a/257)

Zehn Tage nach dem Vorfall wurde das Ergebnis der DNA-Analyse bekannt gegeben. Es handelt sich um Risse von Wölfen.

Die Familie besitzt seit Mitte der 80er Jahre Schafe, zuvor hatten sie Kühe.

„Ja wir haben zuerst Milchkühe gehabt, 3 Stück beim Haus. Früher hat ja fast jedes Haus da Milch geliefert, wie es früher war bei uns da. Und damit man hält nicht mehr so gebunden ist mit Stallgehen und weil bei den Milchkühen musst du immer pünktlich gehen und was, das ist die Überlegung gekommen, dass man mit anderen Viechern das macht, dass wir unser Futter wegunnehmen und unsere Kulturlandschaft da pflegen, weiterpflegen hält.“ (I4/147)


„Weiß man, von wo es kommt, schonend geschlachtet.“ (I4/351)

Außerdem unterliegen die Haltung und Fleischproduktion den Standards der ökologischen Landwirtschaft. 200 Weidetage müssen sie draußen verbringen.

„Und wir sind ja biologisch, wir sollten ja die Schafe rausgeben, raus tun, weil wir ja bestimmte Tage haben.“ (I4b/232)

Im Sommer sind die Tiere auch nachts draußen und nicht im Stall eingesperrt, der Landwirt erklärt, warum.

„Das ist halt, im Sommer, bei so einer Hitze, da hat man sie eben bei der Nacht draußen, weil beim Tag fressen sie nicht, wenn es so heiß ist, da suchen sie einen Schatten und legen sich wo zusammen.“ (I4a/52)

Nach dem Riss der Schafe musste die Familie die Schafe nachts in den Stall bringen.

„Und die andere Herde, (...) die haben wir natürlich dann rein locken müssen, weil wir haben eine Hütte auch hinten. Immer rein locken, weil sie es ja nicht gewohnt sind, damit wir sie einsperren können in der Nacht, die sind ja immer draußen gewesen in der Nacht und (...) das macht ja alles viel mehr Arbeit.“ (I4b/54)
Für die beiden Tierhalter erhöht sich der Arbeitsaufwand. Durch die Anwesenheit der Wölfe kommt die Überlegung auf, die Schafhaltung aufzugeben.

„Weil wir haben ja die Schafe, dass wir ein Fleisch haben, nicht, dass wir die Wölfe füttern müssen damit.” (I4b/207)

„Und also, wenn wir die jetzt hergeben die Schafe, wird hält die Landschaft nicht so gepflegt, weil da hinten (....) sind so viele Steine drinnen, das kann ich gar nicht so bewirtschaften.” (I4b/151)

„Das kann man (...) maschinell gar nicht bearbeiten und so etwas würde dann verwalten, wiederum.” (I4a/152)

„Urwald! (Lachen, Anm.)” (I4b/153)


„Naja, ich sage bei uns, bei die Jungtiere, ist es fast gezahlt, aber wenn die, wie die nächsten haben, dann alte, also Mutterschafe gehabt haben, da ist das bei Weitem nicht bezahlt.” (I4a/98)

Aus ihrer Sicht ist der Betrag gerechtfertigt und deckt den finanziellen Verlust der vier Jungschafe ab. In der Nachbarschaft wurden 7 oder 8 Schafe von Wölfen gerissen, darunter auch trächtige Mutterschafe. Die Betroffenen erhalten in diesem Fall ebenfalls 130 Euro pro Tier. Eine Summe, die dem Verlust nicht gerecht wird, werden vergangene Investitionen und verlorene zukünftige Einnahmen berücksichtigt. Die Tierhalter erzählen, dass es in Oberösterreich eine Staffelung gibt, welche die Höhe der Kompensationszahlung daran anpasst, welches Tier umgekommen ist.

Herdenschutz ist keine Option für die Hobby-Tierhalter, mit denen im Laufe der Forschungsarbeit ein Gespräch geführt wurde, denn er garantiere sie keine Sicherheit.

„(...) wenn er (der Wolf, Anm.) da mehr wird und, wie soll man sagen, für den Aufwand, was man machen sollte, das man gesichert ist und man ist ja trotzdem nicht 100 % sicher, also die Angst, dass wieder was passiert ist immer dabei.” (I4a/158)

Außerdem bezweifeln sie die Machbarkeit an sich.

„Das ist Schwachsinn, was uns die erzählen von dem Herdenschutz. Wir können auch nicht überall einen 2 Meter hohen Zaun machen, im Herbst geht das sowieso nicht, wenn ich es immer weitersteck, wenn ich das alles abfressen lasse. Und mit den Hunden, das ist auch, für einen, wir haben ja, das ist ja nur ein Nebenerwerbsbetrieb da und ...” (I4a/140)

Doch es ist nicht rein die technische und finanzielle Machbarkeit verknüpft mit Unglaubwürdigkeit der Absender, die die Ablehnung von Herdenschutzmaßnahmen erklärt. Der Wolf stellt ein ganzes Weltbild in Frage.

„Früher hat man die Schafe eingezäunt, damit sie einem nicht davon gelaufen sind, heute soll man sie einzäunen, dass man sie vor dem Wolf schützt, ist doch irr.”(I4a/168)

Die Beiden sehen sich mit einer prekären Situation konfrontiert. Ein großer Lebensinhalt, die Schafhaltung, in die sie viel Zeit, Mühe und Geld investieren, droht ihnen durch Einflüsse von

5.3.3. Bewältigung leicht gemacht?!


„Ist natürlich eine super Geschichte, und ich, der ich mich selber eher als Naturliebhaber oder als Naturschützer bezeichne, ist das natürlich super, wenn sie so die Flächen freihalten und es ist ja auch Naturschutz, wenn Flächen ab und zu abgegrast werden. Nur ist das halt ein Widerspruch. Einerseits wollen wir hält, oder bin ich auch sehr stark dafür, dass der Wolf weiterhin geschützt ist, dass er hier auch Lebensraum findet. Andererseits muss man halt auch schauen, dass jetzt die Schafhaltung, die Weidehaltung nicht ganz unmöglich wird. Da gibt es eh einige Konzepte, die anwendbar sind, von Herdenschutzhunden bis zu höheren Zäunen, die in vielen Ländern eigentlich eh schon teilweise, also eh erfolgreich eingesetzt werden. (...) da regen sich halt die Schaftüchter auf, sie sind so klein, da macht das keinen Sinn. Dann muss man halt wahrscheinlich einen Kompromiss finden.“ (15/10)

Er spricht Herdenschutzhunde und höhere Zäune an, die als Konzepte dienen, den Kompromiss zwischen Weidetierhaltung und Wolfsschutz zu ermöglichen und das Risiko von Rissen zu minimieren. Es gibt, so erzählt er, auch Landwirte, die „Zweckoptimismus“ zeigen und bereit sind diese Methoden anzuwenden, um ihre Herden vor dem Wolf zu schützen.


„Weil es gibt ja auch eine Förderung vom Land Niederösterreich, dass man sich eine Alarmanlage z.B. installiert. Das sollte es auch eine Förderung geben, dass man seine Tiere schützen kann. (...) Oder vielleicht auch eine Beratung. Vielleicht sollte es auch mehr Bewusstseinsbildung in der Region geben von Experten, wo man den Menschen einfach aufklärt über die Bedürfnisse vom Wolf, sein Verhalten. Um diese Ängste zu reduzieren, oder, ja, weil die Leute werden jetzt geschult zur Datenschutzgrundverordnung, da gibt es weiß ich nicht wie viele Institutionen, die die Leute informieren und jeder hat eine eigene Meinung und so ist es vielleicht bei dem Wolf auch. Dass die Leute viele Informationen bekommen von verschiedenen Menschen und für sich selbst dann entscheiden
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können, was für sie glaubhaft ist. Aber ich glaube, dass man mit Information schon viel abbauen kann, an Vorurteilen oder was auch immer.“ (I2/138)

Andere gesellschaftliche Veränderungen werden finanziell gefördert und es findet eine breite Beratungsinitiative statt. Hier stehen Politik und institutionelle Organisationen in der Pflicht, kulturelle Anleitungen zu entwickeln, die den Kompromiss zwischen Weidetierhaltung und Wolf ermöglichen.

Auch dem Mediengestalter sind die Herausforderungen des Herdenschutzes bewusst. Er erzählt, dass Naturschutzorganisationen oft Beispiele aus anderen Ländern nennen, um aufzuzeigen, dass Herdenschutz möglich ist und wirksam sein kann. Doch er kann sich vorstellen, dass der Aufwand hoch ist und es für manche Tierhalter tatsächlich nicht rentabel ist. Er verortet verhärtete Positionen bei der Weidewirtschaft, aber er hat auch Verständnis dafür, dass zu einfach dargestellte Lösungsanschläge abgetan werden.

„(...) und da ist es halt leicht, wenn die (Naturschutzorganisationen, Anm.) halt sagen: ‚Ja hey, macht einen Zaun hin und dann ist alles gegessen‘ und so easy ist es halt nicht. Und da verstehe ich dann halt vielleicht schon manche (Tierhalter, Anm.), die halt sagen, die die da in Wien sitzen, was haben denn die für eine Ahnung?“ (I5/104)


5.4. Die Jagd

Die Jagd ist so alt wie die Menschheit. Sie ist, neben dem Sammeln von Früchten und Pflanzenteilen, die grundlegendste Form der Nahrungsbeschaffung. Durch die Agrartransformation vor zirka 10 000 Jahren verlor sie an Bedeutung, denn durch die Domestikation von Tieren fanden die Menschen eine andere, effektivere Form der Fleischbeschaffung. Trotzdem blieb die Praxis erhalten und findet bis heute Anwendung.

Die Jagd erfüllt die gesellschaftliche Aufgabe der Regulierung der Wildbestände, die durch die Schaffung einer Kulturlandschaft nötig wurde und unter der vorherrschenden Praxis als unerlässlich gilt. Sie hat eine lange Geschichte und damit auch eine Vielzahl kulturell geprägter formeller und informeller Gesetze und Traditionen.
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Welche Auswirkungen hat die Rückkehr des Wolfs auf die Jagd und wie unterscheiden sich die Auffassungen und Beurteilungen der Jagd zwischen verschiedenen Menschen und sozialen Gruppen?

5.4.1. Jagdpraxis

In Kulturlandschaften konkurrieren verschiedene Formen der Landnutzung, wobei jede spezifische Interessen verfolgt. Die Jagd steht im ständigen Konflikt mit der Forstwirtschaft. Um Schäden an Baumbeständen zu regulieren werden jährlich Abschusspläne festgelegt.


(W1/80)

Während der Erhalt von großen und gesunden Wildbeständen im Interesse der Jagd steht, will die Forstwirtschaft Schäden am Baumbestand verhindern. Jäger müssen für Wildschäden finanziell kompensieren. Die Landwirtschaft wirkt durch die Bewirtschaftung auf die Nahrungsressourcen des Wilds ein und fördert damit Verbissschäden.

Eingriffe in die Natur führen zu Naturzuständen, die unter Berücksichtigung der Nutzungsinteressen anderer Gruppen auf die Jagd zurückwirken.


Früher war das anders.

„(...) früher hat das nicht so eine Rolle gespielt, die Wälder waren zum Großteil da bei uns Bauernwälder, die nicht so durchforstet worden sind usw. Wenn dort das Wild dort wo etwas heruntergeknabbert hat und so weiter oder irgendwo
einmal ein Stück Rotwild geschält hat, das war nicht die Welt, weil rundherum genug gestanden ist. Aber heute, in die streng durchforsteten Wälder ist das natürlich eine andere Sache.“


5.4.2. Die Pfründe der Jagd


„(...) für mich war das ein schönes Hobby, aber mich hat immer schon die Natur auch interessiert. Draußen sein und Beobachten etc. Und wenn man dann irgendwo etwas Passendes zum Abschuss gesehen hat oder ausgemacht hat, dann war das auch irgendwie, nicht dass ich sage ich habe da jetzt einen besonderen Genuss, aber das war halt eine Freude, dass man das entdeckt hat und dass, also die Entscheidung treffen zu können, Abschuss notwendig usw.“ (I1/62)

Er kennt den Vorwurf, dass Jäger nur auf Trophäen abzielen, sieht das Streben nach etwas Besonderem allerdings im Wesen jedes Menschen.

„Und wenn man den Jägern nachsagt, ein Trophäenkult. Ja, in irgendeiner Weise strebt der Mensch immer noch nach irgendwas Besonderem. In dem Fall ist es halt einmal eine besondere Trophäe, der andere will viel Geld haben, der andere das schönste Auto haben, irgendein, ich sage es einmal so, Trophäendenken, ist in uns, glaube ich, steckt in uns drinnen.“ (I1/63)

Der Gesprächspartner sieht die vorrangigen Motive für das Interesse an der Jagd in der Suche nach der Nähe zur Natur, der Bereitstellung von Wildbret als natürliche Nahrungsmittelquelle und im Hochhalten von Traditionen.

„(...) ich frage immer wieder auch die Leute (...) was sie sozusagen zur Jagd animiert hat, oder, Jäger oder Jägerin zu werden. Da ist es ganz interessant, dass der Großteil also schon sagt, aussetzen (sich raus setzten, Anm.), ich möchte das beobachten, ich möchte dem Wild zuschauen’. ‘Naja’, sage ich, ‘das können Sie so auch, da brauchen Sie nicht eine Jagdprüfung haben. Setzten Sie sich mit einem Fernglas hinter einen Stein oder hinter eine Stauden, da können Sie genauso hinschauen.’ ‘Ja, das ist schon, aber essen möchten wir es auch’.“ (I1/86)

Selbst Kritiker interessieren sich immer stärker für die Jagd. Der Jäger erzählt von einer Unterhaltung mit einem Ehepaar.
„Sie wurden mir angekündigt, dass sie nicht so ganz positiv der Jagd gegenüberstehen. „Ja“, haben sie (gesagt, Anm.), „naja, das stimmt auch, aber der Kurs hat uns um 360 (180, Anm.) Grad gedreht. So haben wir die Jagd und das Wild und den Umgang mit dem Wild und die Hege des Wildes noch nie gesehen. „Das ist ein sehr, sehr schöner Zugang, wenn das uns gelungen ist, das so hinüberzubringen.“ (1/86)

Als er einen Mann trifft, der kurze Zeit zuvor den Jagdschein ablegte, fragt er ihn nach seinem Jagderfolg.


Auch die Erzählung einer jungen Frau ist dem Gesprächspartner im Gedächtnis geblieben.

„(...) mein Freund ist Jäger und da war ein Jagdgast da und der hat einen Rehbock erlegt und dann haben sie das Jagdhorn ausgepackt und haben so in der angehenden Dämmerung dann das Wild verblasen‘, wie man das nennt, da gibt es ja auch bestimmmt Signale, nicht? Reh tot und Hirsch tot und so. Und zwar die haben das verblasen und „das war so eine wunderschöne, in die Ruhe des Abends das Jagdhorn und dann ist das aufgebrochen worden, dann die Leber miteinander gegessen‘. Na, sag ich, einen schöneren Zugang kann man ja eh nicht haben zu dem Ganzen. Und darum, Traditionen sollte man schon auch weiterpflegen und vor allem den Leuten erklären.“ (1/86)

Der Jäger betont die „schönen“ Zugänge zur Jagd.


5.4.3. Jagd und Wolf – Die Auflösung der Pfünde

Jäger melden sich in der öffentlichen Debatte um den Wolf immer wieder zu Wort. Als Wildtier fällt der Wolf in den Zuständigkeitsbereich der Jägerschaft, aber er ist auch Jäger und so entsteht ein potentieller Konflikt um die Beute.

Aus der Sicht des Jägers, mit dem im Zuge der Forschung gesprochen wurde, ist der Wolf für die Jagd „nicht so sehr das große Problem“.

„(...) für uns ist der Wolf nicht so sehr das große Problem. Denn es steht fest, dass er natürlich auch in den Wildbestand eingreift und es für uns... In der Jägerschaft sind das vielleicht die Folgeerscheinungen (...) aber für die Landwirtschaft ist das ein großes Problem.“ (1/20)

Der Wolf kann er eine Hilfe für die Jagd sein, doch seine Anwesenheit hat „Folgeerscheinungen“. 


Trotzdem ist der Fakt, dass Wölfe Wild reißen und damit in das Herzstück der Jagd eingreifen, bedeutend für Jäger.

„Naja, die Ängste der Jägerschaft sind, naja, wenn der Wolf immer mehr wird und mehr wird, dann werden ja wir, wahrscheinlich, quasi arbeitslos.”

Übernimmt der Wolf die Aufgabe der Jagd, einen gesunden Wildbestand zu erhalten, dann wird die Jagdpraxis obsolet.

Auch der Mediengestalter erklärt eine tendenzielle Abneigung der Jägerschaft in dieser Weise.

„Sie fürchten halt auch, um ihre eigenen Pfründe, dass sie vom Wolf gefressen werden und sie nicht selber schießen können und ihr Geweih aufhängen und das Wildbret dann halt selber verkaufen. Ich glaube damit müssen sie zu Leben lernen.” (I5/114)


Es kann als Vorteil betrachtet werden, dass der Wolf den Wildbestand reduziert. Verbissschäden von Wild an Baumbeständen sind nicht nur ein finanzielles Problem für die
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Forstwirtschaft. Ökologische Veränderungen stellen den gesamten Wirtschaftszweig vor neue Herausforderungen.

„Und was ich jetzt schon sagen muss, das ist, weil ich mich jetzt sehr stark mit dem Wald beschäftige an sich, weniger Wildbestand würde uns eigentlich sehr gut tun in unseren Wäldern für die Naturverjüngung und den Umbau zu naturnahen Mischwäldern in den nächsten Jahrzehnten zu schaffen ist mit unseren hohen Wildbeständen nicht möglich. Da wäre der Wolf eigentlich die ideale Hilfe dafür und ist ja auch nachgewiesen, dass er (...) ökologische Zusammenhänge einfach (...) geändert hat. Dass, wenn wir jetzt von der Fichte weg wollen und mehr die Tanne oder Douglassie und mehr Buche oder so, dann müssen die Wildbestände dezimiert werden und da soll sie lieber der Wolf fressen.” (I5/114)


„Und Mischwälder sind einfach resilienter, bringen dann vielleicht über den Lauf auch einen stabileren Ertrag, sind für das Ökosystem besser, (...) auch die Wohlfahrtsfunktion können sie besser erfüllen, weil es schöner ist in einem Mischwald zu spazieren, als in einem dunklen Forst.” (I5/117)

Muss der Wildbestand reduziert werden, soll das aus Sicht des Mediengestalters, lieber der Wolf erledigen. Eine Gesprächspartnerin denkt, die Regulation der Wildbestände könnte vom Wolf vielleicht sogar besser erledigt werden.

„Das ist eine natürliche Auslöse. Ich glaube, dass der Wolf das instinktiv vielleicht viel besser auswählen kann, welches Tier da schwach ist, als der Mensch.” (I2/81)

Der Jäger hat eine anderer Perspektive. Die Besiedelung und Kultivierung ist bereits so weit fortgeschritten, dass die Natur nicht mehr sich selbst überlassen werden kann.

„Ich meine, dass man alles der Natur überlässt und das wird sich regeln, also das kann sicher nicht sein. Das wird auch nicht funktionieren. Weil dazu ist unser Kulturraum viel zu sehr besiedelt. Wird immer weiter, nicht? Und landwirtschaftlich, vor allem landwirtschaftlich genutzt und so weiter.” (I1/86)

Auch die Landwirte sehen in der Jagd die geeignetere Alternative zur Regulation der Wildbestände, wobei, weniger als die ökologischen Gegebenheiten, die Einstellung gegenüber dem Wolf bei der Entstehung dieser Sichtweise dominiert. Hier eine illustrative Unterhaltung:

„(...), wenn es keine Jagd gibt, dann (...) magst dich auch nicht mehr dawehren (erwehren, Anm.) vor lauter Rehen. Die vermehren sich auch. Das ist ja doch ein wenig ein kontrollierter Stand, überall, das ist sicher gut.” (I4a/528)

„Aber jetzt haben wir eh den Wolf.” (A62/529)

„(Lachen)“ (I4b/530)
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„(Lachen) Weiß ich nicht, brauchen wir die Jagd nicht mehr, ja.“ (I4a/531)
„Na, tatsächlich, so könnte man argumentieren.“ (A/532)
„Nein, da haben wir lieber die Jagd, als wie den Wolf.“ (I4a/533)

5.4.4. Von Hegern und Pflegern und Trophäen-Jägern


Es gibt verschiedene Zugänge zur Jagd.


Die Form der Revierbewirtschaftung hängt vom jeweiligen Jagdpächter und seinen Motiven ab.

„Weil wenn da nur so Wochenendjäger sind, die aus Wien kommen, irgendwelche Schickimickis (reiche, hochnäsige Menschen, Anm.), die wollen die schönen Trophäen, denen geht es gar nicht so um die Hege.“ (I2/84)

Es wird wenig Zeit für die Jagd aufgewendet. Die Jäger interessieren sich für die prächtigen Stücke, das verschlechtert den Wildbestand über die Zeit.

„(...) dass eben es mehr um die Trophäen geht und um den Spaß und nicht um die Hege und Pflege des Reviers und, dass die Leute, die dann vielleicht einmal in der Woche kommen und Prost machen auch gar nicht so treffsicher sind wie andere, die jeden Tag sitzen und die genau den Tierbestand im Revier kennen. Dass das dann auch oft nicht waidgerecht abgeschossen wird und, dass dann keiner Zeit mehr hat, dass er nachsucht, wo das verletzte Tier ist und, dass dann Tiere geschossen werden, die eigentlich gar nicht geschossen werden sollen und in einem Ausmaß, der auch nicht verträglich ist für den Bestand. Und, dass die eben glauben, ihnen gehört das alles und sie können sich alles erlauben.“ (I2/210)

Sowohl der Mann der Erzählerin als auch dessen Vater und Großvater waren Jäger.

„(...) und (sie, Anm.) waren eben mehr Hegern, also die haben über alles im Revier Bescheid gewusst, haben die Tiere über den Winter gefüttert, haben immer Nachschau gehalten, haben immer, wenn einmal was passiert ist, dass nachgesucht das Tier und nicht irgendwo verrecken lassen, ja. Also, eigentlich vorbildlich. Und ich glaube, dass man als Jäger sehr tierlieb sein muss, wenn man es gut machen will. Haben auch geschaut, wegen den Wildschäden, weil bei uns ist eine große Wildschweinplage und das war immer das Thema, also die sind, jede Nacht ist da jemand gesessen, entweder mein Mann oder sein Vater, wenn die Wildschweine da waren. Und wer macht das schon neben seinem Beruf?“ (I2/179)

Gesellschaftliche Tendenzen verändern den Zugang zur Jagd und damit die etablierte Praxis.
„Ja, aber es ist dann halt auch so, dass die Bauern nicht genug kriegen und dann ist das Revier an einen Rechtsanwalt in Wien gegangen, weil der einfach die Jagdpacht bezahlen konnte, weil wer kann schon, weiß ich nicht wie viele, tausende Euro im Jahr, 20.000 Euro Jagdpacht bezahlen, so nebenbei. Und dann noch die ganzen Wildschäden. Und der wohnt aber in Wien und ist nur am Wochenende da und der kann das sicher nicht so machen, der macht das halt dann mit dem Geld.” (I2/181)

“(…) die Jagd selber ist mehr zu einem Sport und gesellschaftlichen Ereignis geworden, so wie man in gewissen Kreisen einfach Golf spielt, hat man auch Jagd und Jagdgäste, aber es hat nicht mehr die Bedeutung, die es ursprünglich hatte. Und das finde ich schon sehr schade und problematisch auch.” (I2/208)

Zu der Differenzierung zwischen Heger und Pfleger und Trophäen-Jäger kommen weiter kritische Stimmen gegenüer der Jagd. Der Mediengestalter findet klare Worte dafür, warum er gegen die Jagd ist.

“(…) weil die Jägerschaft ein elitäres Machtinstrument ist, dass sich aufgebaut hat (…) und da sehr machtspolitische Strukturen eigentlich dahinter sind, wo sich halt Leute zum gezielten Schießen treffen, was ich eigentlich ablehne. Der Jäger sollte eigentlich das sind sie, sagen sie ja auch, sie sind eigentlich die Heger, sie pflegen das und sie (…) sollten eigentlich mehr wieder diese Funktion einnehmen. Die gezielte Hochhaltung der Wildbestände, sei es durch gezielte Fütterungen, und wir haben (…) so hohe Wildbestände seit Jahrzehnten, dass das abstrus ist und keine natürlichen Fressfeinde. Es ist halt ein bisschen absurd. Die Jäger (…) stehen einer naturnahen Waldverwirtschaftung diametral gegenüber, weil (…) andere Laubbäume, gewisse Laubbäume oder gewissen Nadelbäume zu pflanzen geht nur, wenn die geschützt sind, wenn die vor Fress- und Schälschäden geschützt sind und das kann es nicht einfach sein, dass wir alles einzäunen müssen und selbst dann müsste ich sie einzäunen bis, zum Beispiel die Buche, bis die fast 20 Jahre alt ist, damit sie nicht mehr geschält wird und das sind einfach Abstrusitäten. Aber das ist aber eine große Einflusslobby, die dahinter steht, gewisse Machtsstrukturen, gewisse Machtzirkel, die sehr präsent sind in Politik und Wirtschaft, bis in die höchsten Ämter und es sind auch die, die jetzt auch, zum Beispiel am lautesten schreien gegen den Wolf (…)“ (I5/123)


“(…) aber vor allem das Nichtwissen über Natur und Zusammenhänge in der Natur, das ist glaube ich oft auch der Grund, warum manche so leicht negativ gegen die Jagd eingestellt sind. Aber die Extremansicht, genauso wie beim Wolf, gegen die Jagd, hilft auch nicht weiter.” (I1/86)

Für ihn ist die Jagd und die damit verbundene Regulation ein wesentlicher Bestandteil der Natur. Er sieht im fehlenden Wissen den Grund für die Kritik an der Jagd. Er möchte beginnen Vorträge über die Jagd zu halten, um den Menschen die Wildarten und Praktiken näher zu bringen.

„Und da gibt es natürlich auch Konfrontationen. (…) Es geht nur miteinander. Der Biker muss sich an gewisse Grenzen halten und auch der Jäger muss
versuchen, den Freizeitdrang oder den ‚hinaus in der Natur‘ auch zu verstehen.‘
(I1/64)

Der Jäger möchte durch Wissensvermittlung zu einer Konfliktreduktion beitragen.

Die Beraterin führt die Konflikte auf Nutzungsansprüche der Jäger zurück und empfindet diese als einschränkend.

„Aber ich finde schon, dass die Jäger sehr, sehr bestimmend sind. Weil ich erlebe das jetzt auch bei uns, wo wir unsere Herde haben, also die Jäger, mit denen musst du es dir gut stellen, weil die bestimmen wirklich über alles, wo du gehen darfst und wo nicht und wo du was mähen darfst und wo nicht und das wollen sie und das wollen sie nicht. Und, sehr schwierig eigentlich.“ (I2/193)


„Dann wird das große Aufheulen sein. Und dann wird man wieder, wie sehr oft dann schreien: ‚Ja wo sind die Jäger?‘ Auch wenn man sie vorher verteuft hat.“ (I1/164)


„Ich höre immer wieder: ‚Ihr müsst was tun, ihr Jäger müsst was tun!‘ Sage ich: ‚Wir können gar nichts tun und wir wollen uns da gar nicht irgendwie hinauslehnen, weil, wenn wir von der Jägerseite sagen, der Wolf gehört geschossen, na da gibt es sofort das große Aufheulen. (...) ja, man kann den Gedanken darlegen und ich versuche auch, meine Meinung darzulegen. Aber, dass wir uns stark machen für Wolfsabschüsse, das wird sicher keiner, der vernünftig denkt irgendwie fordern, weil da erreichst du nichts Gutes. Da hast du sofort alle gegen dich. Auch die, die vorher schreien, er muss geschossen werden, nicht?“ (I1/102)

Äußert sich ein Jäger nicht klar gegen den Wolf, wird seine Position in Frage gestellt. Die Landwirte äußern ihre Verunsicherung.

„(...) der Jäger hat sich auch zum Beispiel nichts tun getraut, der hat gesagt, der hat das auch zurückgehalten. Der (///) (anderer Jäger, Anm.) hat nichts gesagt am Anfang. Wo man ja ein wenig Verdacht gehabt hat, dass er eher für die Wölfe ist. Ja, jetzt outet er sich schon gegen den Wolf, aber 100 prozentig (sicher, Anm.) bin ich mir bei dem nicht.“ (I4a/459)

Wenn Jäger ihre Meinung nicht klar äußern, entsteht der Verdacht, dass sie nicht gegen den Wolf sind. Eine klare Positionierung gegen den Wolf wird zum Identifikationsmerkmal der ländlichen Bevölkerung im Widerstand gegen die Gefahr.


„Also die Jäger haben die Angst, weil sie ja nichts tun dürfen. Die Jäger, die hat (///) (eine Naturschutzorganisation, Anm.) in der Knute. Sieht man eh, was man hört, wenn der Jäger, der ist seine Jagdlizenz los und eine Strafe kriegt er, wenn er so ein Viech (Tier, Anm.) schießt.“ (I4a/468)
5.5. Von Gegnern, Befürwortern und vermeintlichen Profiteuren

5.5.1. Das Bundesheer und der Truppenübungsplatz Allentsteig

Der Truppenübungsplatz Allentsteig (TÜPL A) wurde im Sommer 2016 als erstes Gebiet Österreichs von einem Wolfsrudel besiedelt. Als einer von Europas größten Militärübungsgebieten umfasst er fast drei Prozent der Gesamtfläche des Waldviertels.63


„Wenn ich jetzt nur die Situation von Truppenübungsplatz Allentsteig herannehe, da wurden alle Jahre zirka 120 bis 150 Stück Muffelwild erlegt, dann an die 1000 Stück Rotwild, zirka 400 Stück Rehwild, also, und 600 Stück Wildschwein, also da ist schon was da gewesen. Und nicht nur da gewesen, sondern auch, sogar zu viel da gewesen.“ (1/37)


„Sie haben halt den Wildverlust, (...) das Mufflon ist eigentlich sehr strak dezimiert bis gar nicht mehr da. Und sie können die Abschusszahlen (...) fast nicht mehr einhalten, die sie eigentlich vorgegeben haben vom Bund. Und das ist ein wirtschaftlicher Verlust für das Bundesheer und damit müssen sie zu Rande kommen irgendwie.“ (15/37)


Trotz der finanziellen Einbußen scheint der Wolf in diesem Gebiet willkommen zu sein.

„Wobei die Situation bei den Heeresforsten, denen, das ist meine Meinung, denen sehr willkommen ist. Denn man spricht ja immer: Wozu brauchen wir so einen großen Truppenübungsplatz mit 16 000 ha, das könnte man doch für

---

63 Vgl. 4.1. Projektregion – Das Waldviertel
64 Im Zuge der Forschungsarbeit konnte bedauerlicherweise kein offizielles Interview mit einer beim Truppenübungsplatz angestellten Person geführt werden. Der Grund dafür liegt in einer im Sommer 2018 verhängten „Schweigeverordnung“, die es Mitarbeitern untersagt, sich öffentlich zum Thema Wolf zu äußern.
Tourismus usw. viel besser nutzen. Und plötzlich taucht der Wolf auf und plötzlich hat dort der Wolf ein, ein wunderbares Gebiet wo er leben kann, wo er Wild findet, dass er reißen und fressen kann. Ich glaube aus diesem Grund hat sich, sind auch die Heeresforste, glaube ich, auf diesen Zug aufgesprungen, als ökologische Nische für die Tierwelt. Das kommt, meine Einstellung, meine Meinung, kommt ihnen natürlich sehr, sicher zu gute.“ (11/24)

In Nutzungskonflikten mit anderen Naturnutzern, beispielsweise dem Tourismus, bietet der Wolf dem Truppenübungsplatz ein neues, schlagendes Argument. Der Mediengestalter stellt die Situation ähnlich dar.


Der Umgang des Bundesheeres mit dem Wolf wird als sehr positiv wahrgenommen.

„(...) dass neue Fotos von Jungwölfen als Presseaussendung gemacht werden, das ist neu. Also das ist auf alle Fälle ein Thema das für den Truppenübungsplatz anscheinend wichtig ist und vielleicht wollen sie sich ja auch so positionieren, was ich absolut gut finden würde, denn es ist immer, der Truppenübungsplatz ist schon so oft im Gespräch gewesen, dass der halbiert gehören würde und (...) dort einfach die wilde Natur sozusagen entstehen sollte usw. Vielleicht ist das jetzt ihr kleiner Beitrag zu dem Ganzen, sagen wir es so. Der Truppenübungsplatz wird in der Größe bestehen bleiben, solange viele ausländische Truppen da üben herkommen und Geld dalassen, so lange wird es ihn geben und ob der Wolf jetzt da nebenbei, sagen wir, herumrennt (...) ist dem Truppenübungsplatz eher sogar scheinbar willkommen.“ (I3/126)

Auch ihre Bemühungen Wissen über den Wolf bereit zu stellen, werden anerkannt.

„(...) die Wolfsmanagement- und die Ökologieabteilung ist eigentlich sehr interessiert daran, den Wolf (...) (und sein Verhalten, Anm.) zu ergründen und da auch wissenschaftliche Daten zu liefern um hält mit der Situation besser umgehen zu können und da finde ich eigentlich, bis jetzt eigentlich machen die das recht, sehr gut, ja…” (I5/25)

5.5.2. Naturschutzorganisationen

Eine Tierhalterin fragt sich, warum die Aufklärung und Information der Bevölkerung über den Wolf niemandem ein Anliegen ist. Warum melden sich keine Organisationen, die sich stark für den Wolf einsetzen?

„Und dass das niemandem ein Anliegen ist wundert mich, weil es wird ja sicher Organisationen geben, die sich ganz stark für den Wolf einsetzten, oder?“ (I2/139)

„Das verstehe ich nicht, dass da nicht mehr passiert. Und wenn die nur etwas zur Verfügung stellen, was die Gemeinden dann in der Gemeindezeitung abdrucken können.“ (I2/147)

Der Mediengestalter sieht eine starke Repräsentation durch Naturschutzorganisation und findet es gut, dass sie klare Zeichen für den Schutz der Wölfe setzten.

„Ich denke schon, dass es wichtig ist, dass sich anerkannte Naturschutzorganisationen (...) dafür ausgesprochen haben mit einer Wolfspetition, dass der ganz klar dazu gehört.“ (I5/16)

„Ich finde es sehr gut, dass sie (Naturschutzorganisationen, Anm.) sich einsetzten dafür, dass der Schutzstatus einerseits aufrecht erhalten bleibt, dass sie Informationsmaterial verbreiten, dass sie sich sehr im Diskurs, medial sehr stark eigentlich, sehr präsent eigentlich immer wieder zu Wort melden (...)“ (I5/94)


„Bemüht um irgendwie Sachlichkeit rein zu bringen, bemüht um irgendwie Zusatzinformationen, nicht nur das, was bis jetzt einfach nur schlecht und Angst und passt auf. Nur halt, (...) wenn die andere Seite so übermächtig ist, wird man halt schwerer gehört. Sonst kann ich nur sagen, ich glaube die bemühen sich auf allen Ebenen, dass die irgendwie etwas zustande bringen und ich glaube auch, dass die das Gespräch suchen mit der Jägerschaft und mit der Bauerschaft und dass die wirklich sich einsetzen würden, dass da Hilfestellungen aufzeigen.“ (I3/49)


„Und gerade diese Tier-, Naturschutzorganisationen, wenn ich an diese Vereine eine Bitte äußern dürfte: Einen konstruktiven Umgang zu diesem Thema. Nicht sofort, nein, der muss her (...) und schon gleich zuerst einmal der Wolf und dann erst die Weidetiere der Bauern, das kann zu keinem guten Ziel führen, sondern da gehört, dass man schon auch überlegt (...).“ (I1/148)

Der Mediengestalter bewertet die Arbeit der Naturschutzorganisationen positiv und sieht deren Kompetenzgebiet auch in der Öffentlichkeitsarbeit und der Positionierung für den Wolf.

“(Dass, Anm.) Der (Mitarbeiter einer Naturschutzorganisation, Anm.) immer wieder auch gerne eingeladen wird von Medien zur Stellungnahme, das finde ich sehr positiv. Das ist auch die Rolle, die sie zu spielen haben. Natürlich,
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müssen sie eh, in Abstimmung mit Experten vom Wolfsmanagement..., dass sie da agieren, finde ich schon gut.” (I5/96)

Doch mehr Unterstützung vor Ort wäre gut.

“(…) was ich mir vielleicht wünschen würde, dass sie (Naturschutzorganisationen, Anm.) halt wirklich mit den Schafszüchtern vor Ort an Lösungsmöglichkeiten arbeiten.” (I5/112)

Der Gesprächspartner schätzt die Bemühungen der Naturschutzorganisationen. Sie versuchen Sachlichkeit in die Diskussion zu bringen und auch das Gespräch mit der Landwirtschaft und Jägerschaft aufzunehmen. Er glaubt auch, dass es für sie schwer ist, gehört zu werden, weil die Gegenseite stark auftritt.

5.5.3. Lobby der Landwirtschaft und Jagd


„Die, die es betreffen, die sind sowieso, die sind 100%ig dagegen, gegen den Wolf, also die sind 100%ig für den Abschuss. Jägerschaft, die haben das ja immer so unter der Hand gesagt und durch die Blume, weil sie offiziell nicht Stellung nehmen wollen, weil es dann gleich heißt, ja der Jäger will ihn schießen. Bauernschaft war lange dasselbe, bis die Schafsrisse gekommen sind und jetzt glaube ich brechen die alle Dämme, dass sie sich auch offiziell dazu bekennen, nachdem jetzt die Gesetzesvorlage gekommen ist.“ (I3/26)


“(…) wenn einmal eine ganze Bauernschaft, Jägerschaft, politische Parteien und und und, alle gegen etwas sind, ja dann gehst du als Minderheit sang und klaglos unter sowohl in der Wahrnehmung als in der öffentlichen Berichterstattung. Deswegen wundert mich das gar nicht.” (I3/21)

„Und spätestens, sage ich jetzt einmal, wo die Landes-ÖVP diesen Schritt gemacht (Änderung des Jagdgesetzes, Anm.) hat und Niederösterreich das schwärmste Bundesland, Waldviertel die schwärmste Region in Österreich, somit ist die Meinung gefestigt (…).“ (I3/22)

„Leider ist es halt auch so, dass gerade aus dem Eck, dem Weidehalterek und auch vielleicht von den Jägern, die das natürlich unmittelbar betrifft, sehr oft (…) eher negatives gegenüber dem Wolf verlautbar wird. Genau das gleiche gilt leider halt auch für die Politik.” (I5/20)

Auch Wolfsgegner sehen die negativen Einstellungstendenzen. Für sie löst das aber nicht das Problem.

„Dagegen sind sie (Landesjagdverband und Landwirtschaftsbund, Anm.) eh, aber was hilft es in Wahrheit? Hören tut man es eh, dass sie dagegen sind, aber was wollen sie machen, wenn du ihn noch nicht generell anbräuchen kannst, wird es (…) keine Lösung sein.” (I4a/390)
Der Jäger wünscht sich eine Regelung zum Abschuss und sieht die landwirtschaftlichen Interessensvertreter nur zögerlich vorgehen.

„Da ist meiner Meinung nach die Politik, vor allem von der Landwirtschaftsseite, ein bisschen zögerlich. Nicht, dass ich will, dass hier jetzt Wölfe erlegt werden, aber eben, (...) dass man einfach einmal bei dem einen oder anderen einmal eingreifen kann.“ (I1/28)

5.6. Der Wolf und seine Natur – Ökologische Prozesse und die Kräfte der Natur


5.6.1. Ökologische Veränderungen und die Populationsentwicklung der Wölfe

Für den Mediengestalter ist klar, dass der Wolf Teil des heimischen Ökosystems ist und darin eine wichtige Funktion einnimmt.

„(es, Anm.) ist ja auch nachgewiesen, dass er da so ökologische Zusammenhänge einfach auch, wenn man jetzt das glauben will und das war jetzt nicht nur ein Kurzvideo sondern eine Arte-Dokumentation über den Yellowstone-Nationalpark, was sich da einfach geändert hat.“ (I5/114)

Er bezieht sich auf einen Dokumentationsfilm über den amerikanischen Yellowstone-Nationalpark, der, nicht unumstritten, aufzeigt wie Wölfe Flusslandschaften verändern.

Auch das Verhalten des Wilds verändert sich durch die Anwesenheit des Wolfs. So wird einerseits beobachtet, dass das Wild scheuer wird und sich eher in den Wald zurückzieht. Doch es gibt auch gegenteilige Entwicklungen.

„(...) die Jagdleute am TÜPL, die sagen, dass die Wildschweine seit dem Auftauchen oder des Lebens des Wolfes am TÜPL wesentlich aggressiver sind, also die nehmen (greifen, Anm.) sofort an was sie früher nicht getan haben, sie haben sich doch eher einmal verdrückt, aber wenn du irgendwo zu Nahe diesem Brombeergestrüpp bist und wenn da eine drinnen ist, also die schießen sofort raus dann. Und sind mehr zusammen, weil da doch, also die Verteidigung leichter ist.“ (I1/158)


„(...) also mit dem Rudel in Allentsteig, glaube ich hat es bis jetzt noch keine Probleme gegeben und die haben jetzt zum dritten Mal Nachwuchs gehabt.“ (I5/24)

66 Das Gespräch fand vor der Änderung des Jagdgesetzes im Herbst 2018 statt, vgl. 5.11.2. Legale „Entnahme“.
67 „How Wolfes Change Rivers“ ist der Titel eines Kurzvideos, das seit Jahren auf sozialen Medien kursiert und den Zusammenhang vereinfacht darstellt (https://www.youtube.com/watch?v=ysa50BlhXz-Q), vgl. 2.2. Das Leben des Wolfes im Menschengebiet
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„Was man zu den anderen zwei Rudeln, die sich jetzt eh eigentlich im Herbst eigentlich so quasi rausgestellt haben, ich glaube, da weiß man eigentlich auch noch viel zu wenig. Man weiß eigentlich nur, dass die Rund in der Gegend Langschlag, Karlstift, Bad Großpertholz, dass die nicht die Allentsteiger sind. Wo, bin mir nicht sicher, ob man schon weiß, wo die genau herkommen. Wie viele das sind? Die haben halt Nachwuchs, das Gebiet gibt es dort sicherlich her, weil es sind große Wälder, es sind Wälder, aber es sind nicht so viele Freiflächen wie sie auf einem Truppenübungsplatz sind, von dem her kommen sie halt wahrscheinlich halt immer wieder raus aus dem Wald und da sind halt dann die Schafzüchter. Und von dem letzten eigentlich, dem im, bei Litschau oder halt bei Rabsach, auf tschechischer Seite, weiß man eigentlich ziemlich wenig. Da gibt es vielleicht ein, zwei Fotos und so und wie sich das bewegt, weiß nicht, ob die wirklich auch schon Nachwuchs haben oder, naja, es gibt da Fotos, aber ob die dort bleiben werden?“ (I5/26)


Der Jäger weist auf das exponentielle Wachstum von Wolfsrudeln und einer damit einhergehenden ungezügelten Populationsvermehrung hin.


„(...) die Sache explodiert dann sehr schnell und Wolfsexperten, die in Gebieten oder in Regionen leben, gelebt haben und Untersuchungen angestellt haben, die warnen schon ein bisschen vor dieser ungezügelten, sich selbst überlassenen Populationsvermehrung.“ (I1/25)


„(...) da sagen halt jetzt die Experten (///) auch immer, wenn man halt dann eine Rudelstruktur zerstört, indem man einen herausnimmt, kann das halt viel negativere Folgen haben (...).“ (I5/53)

Die Population wird sich ohnehin selbst regulieren.

„(...) sie (die Experten, Anm.) sagen immer, dass sie (die Wölfe, Anm.) ein exponentielles Wachstum haben von der Vermehrung her, dass das aber irgendwann einmal ein Level erreicht, wo einfach nicht mehr Platz für ein Rudel ist und auch, dass es vom Nahrungsangebot nicht geht, wo sie sich halt dann wieder selbst reguliert, wenn nicht von außen eingegriffen wird. Ich hoffe, dass sie die Möglichkeit haben sich selbst zu regulieren und quasi in Koexistenz zu leben.“ (I5/162)

5.6.2. Der Wolf in Erscheinung – Über Sichtungen und Spuren


„(...) (sie, Anm.) hat in die Family-WhatsApp-Gruppe dann das Foto gestellt, weil sie hat es vorher zuerst gar nicht glauben können. Weil auf das ist man eigentlich nicht vorbereitet, dass man wirklich einen zu Gesicht bekommt.“ (I2/61)

Auch ein befreundeter Jäger des Journalisten hat bereits einen Wolf gesichtet.
„Also ich kenne einen Jäger, der hat mir ein Bild sogar gezeigt und hat gesagt,..., das hat er vor der Linse gehabt. Der ist rund um den Truppenübungsplatz Allentsteig, also, da hat der so ein (Revier, Anm.) (...).“ (I3/94)

Neben Sichtungen macht sich der Wolf durch Geräusche und Beutereste auf seine Präsenz aufmerksam. In jener Region, in der die meisten Schafe durch Wölfe gerissen werden, erzählen die Menschen von Wolfgeheul.

„Und die Nachbarn, die was so Raucher sind und die in der Nacht rausgehen, die hören die Wölfe heulen.“ (I4b/278)

„Ich habe sie noch nie gehört, aber es sagen viele.“ (I4b/280)

„Das hört sich dann schon schirch (hässlich, Anm.) an.“ (I4b/282)

Ein paar Wochen nach den Schafsrissen hat das Paar draußen im Wald einen großen toten Rehbock gefunden.

„Und zwei Wochen später haben wir dann einen hinigen (toten, Anm.) Hirsch auch gefunden, bei und draußen, der was auch vom Wolf...“ (I4b/283)

„Ein Rehbock.“ (I4a/284)

„Ah, ein Rehbock ja.“ (I4b/285)

„Ein Rehbock war es. Die sind ja bei uns auch draußen, ja der ist, hat sich auch rausgestellt, dass es der Wolf war.“ (I4a/286)


5.7. Medien – Das Sprachrohr der Wölfe

Medien prägen das Bild des Wolfes in der Gesellschaft. Im Diskurs über Wölfe wird ihnen eine besondere Rolle zu Teil, denn ohne sie würden die meisten Menschen nichts von ihnen wissen. Der nachfolgende Text stellt die Wirkweise der Medien aus der Sicht der Gesprächspartner und Gesprächspartnerinnen dar.

5.7.1. Die veröffentlichte Meinung

Im Zuge der Forschungsarbeit wurde ein ausführliches Gespräch mit einem Journalisten geführt, der für eine Regionalzeitung, unter anderem, auch über Wölfe schreibt. Seine persönliche Perspektive soll hier, am Beginn der Untersuchung der Rolle der Medien im Diskurs über den Wolf, stehen.

Der Journalist wusste nicht, dass es im Waldviertel Wölfe gibt, bis es zu den ersten Pressemeldungen kam. Im ersten Moment, so schildert er, musste er sich erst einmal informieren. Nach der Veröffentlichung eines Artikels über die Sichtung des Wolfrudels am Truppenübungsplatz Allentsteig sieht er sich mit einer „unglaublichen Resonanz“ konfrontiert, die sich in Form von Rückmeldungen auf veröffentlichte Artikel ergibt, aber sich auch im Alltag, zum Beispiel bei Veranstaltungen, zeigt. Selbst wenn sich diese mit anderen Themen befassen, kommt die Menschen danach, „beim Beinanderstehn“ (Zusammenstehen, Anm.), auf den Wolf zu sprechen.
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Die Resonanz flammt sequenziell auf, wenn Ereignisse, wie ein neues bestätigtes Rudel oder Wolfsrisse in der Umgebung, zu momentaner Aufregung führen. Er fragt sich, ob sich die Aufregung mit der Zeit legen wird. Wird die „Panikmache“ weniger und Risse durch den Wolf zur Normalität?

„(...) irgendwann geht das die Leute glaube ich auch an. Also es wird irgendwann der Zeitpunkt kommen, glaube ich schon, wo die Leute genug haben vom Wolf. Und sagen: ‚Ja, wir wissen es jetzt eh schon, dass er da ist und ja, er hat eh schon öfter ein Schaf gerissen und nein, er hat noch immer keinen Menschen gefressen.’ Also irgendwann glaube ich wird der Zeitpunkt kommen, dass man mit dem ein bisschen besser umgeht. Derzeit ist es eine wahnsinnige Panikmache.“

Als Journalist sieht er seine Aufgabe in der objektiven Berichterstattung, die es dem Leser durch ein Aufzeigen verschiedener Sichtweisen erlaubt, sich selbst eine Meinung zu bilden. Er steht mit regionalen Interessensvertretern in Kontakt und spricht auch mit anderen Leuten aus der Region. Dabei wird er auch oft nach seiner persönlichen Meinung gefragt, die er in Form eines Kommentars auch öffentlich gemacht hat.

„Es hat natürlich Rückmeldungen gegeben auf meinen Kommentar, denn ich schließlich dann doch geschrieben habe, weil es einfach nicht mehr tragbar war und die Aufregung nicht mehr ertragen habe können, die öffentliche (...)“.  

Die öffentliche Aufregung über das Thema motiviert ihn dazu, den Kommentar zu verfassen. Die Reaktionen auf Sozialen Medien waren „schlimm“.

„(...) ich habe es dann übrigens nicht mehr gelesen und habe mir dann gedacht nur mehr: ‚Ja, haut euch die virtuellen Schädl (Köpfe, Anm.) ein.‘ (...) Da fahren einmal 50 genau mit der Meinung drüber, dass man sagt, abschießen, zuscharren etc. etc. Die schlimmsten Sachen und dann sagen sie halt, wer, der den Mut hat und da reinskriibt: ‚Naja, das ist eigentlich eine Katastrophe, was da diskutiert wird (...), vielleicht könnte man das auch anders sehen‘. Der braucht ja das nur, der kann das sogar höflich reinschreiben, geht dann der ganze Shitstorm, wie es so schön heißt, dann gleich über den drüber. Und das macht derjenige nur einmal, weil er sich denkt: ‚Um Gottes Willen, das gebe ich mir nicht‘ Und deswegen, glaube ich auch, dass die Wolfbefürworter, bis auf die großen Institutionen, da nicht in Erscheinung treten werden, sondern sich da ganz bewusst zurückhalten werden und sagen: ‚Ich tu mich ja da nicht der Meute ausliefern‘.“

Seine persönliche Erfahrung der Ablehnung, die er auf Grund der Darstellung seiner positiven Einstellung gegenüber dem Wolf erhält, erklärt, warum sich viele Befürworter der Wölfe öffentlich nicht zu Wort melden.
Der Mediengestalter verfolgt die heftigen Diskussionen über den Wolf auf sozialen Medien aus einem persönlichen Interesse. Aus seiner Sicht halten sich Gegner und Befürworter die Waage. Seit der Rückkehr der Wölfe in Deutschland und nun auch Österreich, bildeten sich auf Facebook zwei Wolfsgruppen, die sich klar in ihrer Ausrichtung unterscheiden. „Wolf – ja, bitte“ und „Wolf – nein, danke“ bieten Befürwortern wie auch Gegnern eine Plattform, um sich mit gleicherseitigen auszutauschen und, um die jeweils andere Gruppe zu diskreditieren.

Der Mediengestalter sieht in Sozialen Medien Parallelen zwischen der Diskussion um den Wolf und jener um geflüchtete Personen.

„Es ist halt oft so, weil es halt als sehr emotionales Thema verwendet wird (...) Argument, Strategien verwendet werden, wie sie halt auch oft in der Flüchtlingsdebatte verwendet werden. Das, ich glaube manchmal kann man da ein bisschen Parallelen ziehen, weil es halt so ein emotionalisiertes, überemotionalisiertes Thema ist.“ (15/73)

Er sieht Medien dabei in der Mitschuld, wenn sie durch plakative Schlagzeilen Angst vor dem Wolf schüren. Auch sieht er die journalistische Sorgfaltsplicht nicht erfüllt, als nicht umfassend über die Richtigstellung der Mutmaßung eines Wolfsangriffs auf einen Gemeindearbeiter berichtet wurde. Im November 2018 wurde bekannt, dass ein Mann in Niedersachsen (Deutschland) von einem Wolf gebissen worden sein soll (Süddeutsche Zeitung, 2018). Es konnten allerdings keine Spuren von einem Wolf gefunden werden (n-tv, 2018).

„(...) aber leider, weil hält die Strukturen so sind geht es halt hier nur um Schlagzeile, Verkaufen, Klicks, um nichts Anderes. Und dafür eignet sich halt der Wolf auf jeden Fall." (15/73)

5.7.2. Über die Arbeits- und Wirkweise der Medien


Der Jäger erzählt von einer provokativen Headline, die in Frage stellt, ob die zunehmende Besiedlung von Truppenübungsplätzen durch den Wolf einen natürlichen Grund hat70.

„(...) ich hab auch die deutsche Jagdzeitung „Die Pirsch“ und da ist auch ein Artikel drinnen gewesen. Warte wie war das? „Und wieder haben die Wölfe einen Truppenübungsplatz gefunden und besiedelt“.“ (1/33)

Auch der Mediengestalter kennt Formate der Jägerschaft, die sich klar gegen den Wolf und für seinen (gesetzlich geregelten) Abschuss positionieren.

Die Arbeit verschiedener Medienformate wird unterschiedlich bewertet. Der Mediengestalter sieht den Boulevard nach Sensationen greifen, Regionalzeitungen verschiedene Meinungen aufzeigen und schätzt Zeitschriften, die sich umfassend und in differenzierter Weise mit der Thematik auseinandersetzen.

„Es gibt halt diese, sagen wir einmal, der Boulevard setzt sich halt nicht tiefergreifend damit auseinander und wenn man sich halt nur mit dem Boulevard über, und teilweise auch Regionalzeitungen mit dem Thema
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beschäftigt, ist es halt sehr schnell zu Ende, die Geschichte. Naja, Regionalzeitungen haben doch auch verschiedene Meinungen drinnen, aber der Boulevard meistens halt nur das Sensationsdings. Aber dann gibt es halt auch so Zeitschriften, wie (///), die sich eigentlich von Anfang an dem Thema umfassend, objektiv weiß ich nicht ob ich das sagen kann, aber wahrscheinlich aus Sicht eines deklarierten, überzeugten Wolfsgegners wahrscheinlich nicht objektiv, aber sehr informativ auseinandergesetzt hat und da eigentlich auch, von Anfang an, eigentlich eh ab 2016 probiert hat mit Infos, mit Fakten und dann sogar mit Veranstaltungen (...) (aufzuklären, Anm.).“ (I5/78)

Auch die persönliche Einstellung des Redakteurs spielt eine Rolle in der Frage danach, wie umfassend der Diskus über den Wolf in einem Medium dargestellt wird. Außerdem ist es auch eine Frage verfügbarer Ressourcen. Der Journalist erklärt, dass selbst er schlichtweg nicht die Zeit hat, alle Fragen im Detail zu recherchieren.

Trotzdem sieht er unterschiedliche Qualitäten der Berichterstattung. Die reine Übernahme von Pressesendungen und die Durchführung von „Alibi“-Recherchen zeichnet für ihn eine einseitige Darstellung aus.


„Ich brauche ja nur die Anzahl von Presseaussendungen gegenüberstellen. Es sind, sage ich jetzt einmal, hundert was der Wolf nicht alles anrichtet und wie schlecht der für uns und für alle ist und im Gegensatz zum Beispiel zehn, die jetzt sagen, so ist es eigentlich gar nicht und es ist so und so. Und dass ich, wenn ich dann natürlich beide Seiten gegenüberstellen will und ich habe da schon das Verhältnis 1 zu 10 und das dann Medien vielleicht nicht einmal 1 zu 10 übernehmen, sondern noch mehr in die andere Richtung gehen, dann kommt es einem vielleicht so vor, dass das die Medien gar nicht aufgreifen, die andere Seite.“ (I3/20)

Befürworter sieht er klar in der Minderheit. Der Journalist verortet nicht nur eine Übermacht negativer Repräsentationen des Wolfes (durch Interessensvertreter und in Folge auch durch Medien) sondern auch eine gezielte Informationssteuerung durch verschiedenen Interessensgruppen, die zur Verunsicherung der Bevölkerung beiträgt.

Weil sobald dann eben andere Seiten aufzeigen und Gegenargumente bringen, in dem Fall ist es halt in erster Linie (///) (Naturschutzorganisation, Anm.), dann wird da sofort drübergefahren und das wieder negiert und widersprochen.“ (I3/10)


“(…) da gibt es einerseits (…) diese Theorie der Filterblase, mehr oder weniger, dass halt, (…) wenn ich die vorgefertigte Meinung habe ich bin gegen den Wolf oder gegen Flüchtlinge oder gegen Impfen oder was weiß ich was, gegen Drogen, dann kriege ich oder dann suche ich mir bewusst nur Sachen, Meldungen, Berichte, die das natürlich unterstützen. Andere Leute, Theoretiker gehen halt wieder drauf, dass wir da eigentlich schon lange wieder weg sind. Kann man nicht so sagen.” (I5/77)

Der Mediengestalter stellt eine Theorie in den Raum, nach welcher sich Menschen bewusst oder unbewusst bestimmte Inhalte suchen, um eine Bestätigung des vorherrschenden Weltbilds zu erhalten. Der Journalist sieht diese Möglichkeit auch im reinen „herauslesen“.

„Es ist ja auch so, es ist halt auch leider so, dass Leute nur mehr das lesen, was sie lesen wollen oder das rauslesen, was sie rauslesen wollen. Man kann einen Artikel ¾ jetzt schreiben, dass das gut oder schlecht ist und dann ¼ von dem anderen und die Leute trotzdem bei dem ¼ bleiben, weil sie schon die vorgefertigte Meinung haben und dann irgendwo nur mehr die Bestätigung suchen, auch wenn es dann eher wenig ist.” (I3/21)

Die Erzählung der Tierhalter zeigt auch eine andere Seite der Medien auf. Jene von Regionalzeitungen, die Situationen als zu heikel ansehen, um einen Vorstoß zu wagen. Noch bevor bekannt war, dass sich im Waldviertel ein zweites Rudel Wölfe angesiedelt hat, geschah folgende Situation.

„Interessant war es, (…) wir sind die Ersten gewesen, wo der Wolf war, da hat sich keiner Schreiben getraut, die (///) (Regionalzeitung, Anm.) nicht, das ist so ein heikles Thema, hat ein Jeder gesagt.” (I4b/450)

„Weil wir haben einmal gesagt, wir kennen die von der (///) (Regionalzeitung, Anm.) auch gut, die was da schreibt, ob sie nicht was einmal rein (in die Zeitung nehmen möchte, Anm.), dass das zu den Leuten kommt, dass sie wissen, dass etwas passiert ist. ‚Nein, das ist ein ganz ein heikles Thema, da kann man nicht schreiben drüber‘, hat sie gesagt.” (I4b/452)

Nachdem dann Bundesmedien darüber berichtet hatten, kamen die Regionalzeitungen wieder auf sie zu.

„Ja, weil rundherum dann schon was passiert ist wieder, hat es geheißen wir müssen es doch raus geben in die Medien, dass die Leute wissen, dass der Wolf da ist, aber zuerst ist es immer geheim gehalten worden.” (I4b/458)
5.8. Soziale Handlungen und Interaktionen


Indirekte Handlungen richten sich an die Öffentlichkeit oder gezielt an die gegenüberliegende Seite. Mittels Kommunikation wird versucht, die persönliche Einstellung oder Situation aufzuzeigen. Das Ziel ist ebenfalls, die eigenen Interessen (und auch Sorgen und Werte) nach außen zu tragen, es soll aber eine Einstellungsänderung andere Menschen oder Gruppen erwirkt werden.

5.8.1. Petitionen


Eine Europäische Bürgerinitiative, die ausgehend von einem Südtiroler Landesrat die Senkung des Schutzstatus des Wolfes auf EU-Ebene und die Entwicklung von Maßnahmen zur geregelten Entnahme von Wölfen im Rahmen der EU-Richtlinien auf nationaler Ebene fordert, befindet sich mit über 37.000 Unterstützern in der Bewertungsphase (Schuler, o. J.).


Auch die betroffenen Tierhalter haben die Petition unterstützt, die auch von den Gemeinden mitgetragen und verbreitet wurde.

„Es hat ja bei uns die Unterschriftenammlung gegeben gegen den Wolf auch.“ (I4b/494)

„Gegen die Habetrichtlinien, dass die geändert werden sollten,…“ (I4a/495)

„Da ist in (///) (Ortsname, Anm.) auf der Gemeinde eine Liste aufgelegen.“ (I4b/496)

„Man hat halt im Umkreis, im Bekanntkreis hat man natürlich ein wenig Werbung gemacht dafür (…).“ (I4a/497)

Die Landwirtschaftskammer Niederösterreich schreibt Mitte Jänner, dass bereits mehr als 26.000 Menschen die Petition unterstützt haben (Landwirtschaftskammer NÖ, 2019).

Neben jenen gegen den Wolf gibt es auch Petitionen, die sich für den Erhalt des Schutzstatus aussprechen. Der Naturschutzbund Österreich startete im November 2017 eine Kampagne

---
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Eine weitere Initiative, die sich, ausgehend von einer deutschen Filmproduzentin, an das österreichische Umweltministerium und das EU-Parlament richtet, zählt fast 12 500 Stimmen72. Ihre Forderung: „Statt Wölfe abzuschießen sollte man lieber über geeignete Schutzmaßnahmen, wie spezielle Zäune mit Strom nachdenken“ (Sommer, o. J.).

5.8.2. Persönliche Kommentare und Provokation als Gegenstrategie

Der Journalist richtet sich mit einem persönlichen Kommentar, in dem er seine Meinung zum Wolf und der Debatte, die sich über seine Rückkehr auftut, an die Öffentlichkeit73. Er ist unter den Gesprächspartnerinnen und Gesprächspartnern der einzige Wolfsbefürworter, der eine diesbezügliche Handlung setzt.

Aus Sicht des Mediengestalters sind die Andockstellen im Natur- und Umweltschutzbereich ausreichend. Doch das kann sich auch ändern.

„Ich glaube nicht, dass sich jetzt auch noch Bürger darüber hinaus organisieren müssten (...). Die Situation kann sich natürlich ändern. Wenn sich die Lage noch mehr zuspitzt und, ich sage einmal, so Szenarien passieren würden, dass hält über Wilderei bekannt wird, dass eigentlich ein Rudel, ein Nachwuchs (getötet wird, Anm.) (...) ich glaube, das könnte vielleicht dann schon dazu führen, dass sich mehr Leute dann vielleicht aufwachen oder hält dann hält etwas machen würden.“ (15/17)

Der betroffene Landwirt richtet sich mit einem Leserbrief an die Öffentlichkeit. Es ist seine Reaktion auf den Ärger, den er fühlt, als er von den Worten des Bürgermeisters einer Gemeinde nahe bei Wien liest.

„Und dann, das nächste was mich jetzt besonders geärgert hat (...). Schreibt ein so ein Bürgermeister von (///) (einer Gemeinde in der Nähe von Wien, Anm.): „Ja, wir sind nicht im Waldviertel“. Also so quasi, da oben soll er sein. Also sowas ärgert mich schon massiv. Wenn du solche Meldungen hörst, da...“ (14a/172)

„Im Waldviertel kann er eh sein (Lachen, Anm.)“ (14b/173)

„(...) auf das hinauf habe ich gleich einen Leserbrief geschrieben an (///) (eine Zeitung, Anm.), (...) und sie haben ihn, etwas später, aber haben ihn abgedruckt sogar dann (...), dass wir hier zweitklassig eben sind da heroben (oben im Waldviertel, Anm.), bei uns wäre es wurscht.“ (14a/175)

In seiner Wahrnehmung stellt der städtische Bürgermeister das obere Waldviertel als zweitklassig dar, wenn er sagt, dass dort die Wölfe leben sollen, nicht aber in vergleichsweise stärker besiedelten Gebieten74.

Der Jäger nutzt Provokationen, um in privaten Nachrichten oder in Medien auf seine Sicht der auftretenden Probleme aufmerksam zu machen.

72 Stand: 29.03.2018
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74 Vgl. 5.9.3. Das Stadt-Land-Verhältnis auf dem Prüfstand
Beispielsweise schreibt er eine Regionalpolitikerin an, die mit einem Wolf kuschelnd in einem Bundesmedium abgelichtet ist75. Aus seiner Sicht vermitteln diese Bilder den Wolf als Kuscheltier, eine Einschätzung, die er für falsch halt.


Er setzt sich gegen ein „verfälschtes“ Bild vom Wolf ein, indem er die Person, die ein solches vermittelt direkt kontaktiert. Auch eine Naturschutzorganisation konfrontiert er mit einer Provokation.

„(...) ich habe das auch einmal (///) (der Naturschutzorganisation, Anm.) geschrieben. Sag ich, schauen Sie, der Wolf war zu dem Rotkäppchen so freundlich und nett, letztendlich hat er dann doch die Großmutter und das Rotkäppchen gefressen. Habe ich zur Antwort gekriegt: „Na, solche Märchen brauchen Sie nicht mehr aufzutischen‘. (Lachen, Anm.) Aber es ist so, nicht?” (I1/156)

Er richtet auch die Frage nach dem Sinn der Wölfe an die Naturschutzorganisation.

„Ich habe mir einmal auch erlaubt an (///) (die Naturschutzorganisation, Anm.) die Frage zu stellen: Jetzt haben wir sie (die Wölfe, Anm.) 200 Jahre nicht gehabt, (...) warum brauchen wir sie überhaupt jetzt und warum so vehement, dass der Wolf unbedingt sich wieder ansiedelt?” (I1/15)

Auch seinen Verdacht, dass die Wölfe ausgesetzt wurden, stellt er dar und impliziert unausgesprochen, dass es die Organisation gewesen sein könnte76.


_________________________
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Der Jäger nimmt eine Diskrepanz zwischen Stadt und Land war. Er stellt, vermutlich auf sozialen Medien, die Frage, wie die Gefährdung eines Haustiers durch den Wolf bewertet werden würde.

„(...) was wäre, wenn von Ihnen jemand mit seinem Hunderl (Hund, Anm.) spazieren geht und ihn da ein bisschen laufen lässt und plötzlich würde er von einem Wolf angefallen und zerrissen?‘ Solche Bilder gibt es ja und daraufhin habe ich nach ein paar Tagen von einem (///)-Sympathisanten (einer Naturschutzorganisation, Anm.) die Antwort bekommen: ‘Wer braucht eigentlich Sie als so präpotenten (///) (Jäger, Anm.) und Gott sei Dank habe ich keine Kinder und keinen Hund’. So kann man auch eingestellt sein (Lachen, Anm.). Das ist natürlich schon,... wie soll ich sagen, sehr verwunderlich, wenn man so eingestellt ist. Das ist ja quasi, wenn ich das brutal sage: ‘Mich betrifft das eh nicht, ich wohne in der Stadt und so weiter und die Waldviertler da oben, ich sage es ganz brutal, da soll der ein paar wegfressen, a Hetz (ein Vergnügen, Anm.)’ (Lachen, Anm.).“

5.9. Sozialer Widerstand

Im Diskurs über den Wolf lassen sich soziale Prozesse beobachten, die als Widerstandshandlungen gegen vorherrschende Wissens- und Moralansprüche verstanden werden können. So werden Fakten umkämpft, Gerüchte geschürt und soziale Fronten zwischen Stadt und Land konzipiert.

5.9.1. Umkämpfte Fakten


Als die befragten Hobby-Tierhalter Risse durch den Wolf erlebten kam der Wolfsbeauftragte, um sich ein Bild der Situation zu machen und, um Proben für eine DNA-Analyse zu nehmen 77. Das Paar erzählt, dass dieser andere „Täter“ verdächtigt.

„Und (...) am Anfang geben sie es gar nicht zu. Ah, das können Hunde gewesen sein oder alles Mögliche fällt ihnen da ein.” (I4a/18)

„Oder ein Fuchs.” (I4b/19)

„Er (der Wolfsbeauftragte, Anm.) hat immer gesagt, das ist untypisch für einen Wolf, was er da vorgefunden hat, die Spuren.” (I4a/20)

Als wollte er einen Fehler nicht zugeben, nicht eingestehen, dass es ein Wolf war. Als wollte er seine Verantwortung nicht wahrnehmen, die er trägt, weil er „für“ den Wolf ist.

77 Vgl. 5.3.2. Vier tote Schafe und eine Welt auf dem Kopf
Für die Landwirte wirken diese Aussagen wie Ausreden, denn ein Fuchs würde keine Schafe reißen. Außerdem hätte es schon früher zu solchen Vorfällen kommen müssen, wäre es ein Fuchs oder Hund gewesen.

Ein weiteres Beispiel für umkämpftes Wissen ist die Umsetzbarkeit von Herdenschutz\(^\text{78}\). Für die Tierhalter ist es „Schwachsinn“, was „sie“ ihnen vom Herdenschutz erzählen und meinen damit institutionalisierte Wolfsbefürworter (wie den Wolfsbeauftragten und Vertreter der Naturschutzorganisationen). Herdenschutz ist aus ihrer Sicht technisch und finanziell nicht machbar.

Aber auch andere Institutionen, wie Behörden, die den Abschuss von auffälligen Wölfen umsetzen möchten, stehen unter Kritik. Die Beiden sehen dieses Vorhaben als nicht umsetzbar.

„Und einen Problemwolf entnehmen, von dem ist ja auch geredet worden. Na da musst zuerst einmal einer als Problemwolf deklarieren, auf die Behörde melden und der wird warten dann, bis dass das freigegeben ist, der Wolf, das ist ja... lauter Idiotensachen was da... da sieht man, dass da Idioten am Werk sind.“ (I4a/232)

„Die mit Viechern (Tieren, Anm.) nichts zu tun haben, außer Wolf.“ (I4b/233)

Ein weiterer Punkt umkämpften Wissens befasst sich mit der Populationsgröße und -ausbreitung.

„(...) erstens gibt es mehr Rudel, als was uns die erzählen und zweitens wird das auch, das werden auch mehr, (...), die pflanzen sich ja fort, (...) wo soll den das... (...).“ (I4a/241)

Die Hobby-Landwirte glauben, dass es mehr Rudel gibt, als von offizieller Seite bekanntgegeben wurde.


„Der (///) (Wolfsexperte, Anm.) hat da einmal gesagt, vor Monaten im Bezirk (///): ’Naja 60 Schafe, das ist ja auch nicht gerade die Welt‘. Also, das war in meinen Augen eine blöde Aussage (...)“ (I1/68)

„(...) da würde ich schon dafür plädieren, dass man da ein bisschen aufpasst und eventuell, wenn das immer ein Einzeltier ist, dass man sagt, ok, vielleicht probieren wir es, vielleicht ist das der Täter. Weil ein Wolf ist auch nicht die Welt, auf der anderen Seite, muss man sagen.“ (I1/70)

Dem Experten wird fehlende Empathie für die betroffenen Menschen vorgeworfen. Der Jäger plädiert statt einer Beschönigung des Vorfalls darauf, den Abschuss von Wölfen zu bedenken. Wieso sollten 60 Schafe weniger wert sein als ein Wolf?

Auch die Auswirkung des Wolfes auf den Wildbestand ist umstritten. Bei derselben Veranstaltung kommt es zu folgender Situation.

„(...) da hat er (der Wolfsbeauftragte, Anm.) halt so vorgerechnet, was so ein Wolfsrudel frisst. Und das war schon eine gewaltige Menge, wenn man ein

\(^{78}\) Vgl. 5.3.3. Bewältigung leicht gemacht?!

„Zum Beispiel? Was hätte er sagen können”? (A/71)

„Er hätte sagen können: ‘Ja ok, das gebe ich zu. Es wird (...) ein stärkerer Eingriff in die Wildpopulation stattfinden, aber das Wild wird sich mit der Zeit und stellt sich auch mit der Zeit ein und es wird, wenn man den Bestand (der Wölfe, Anm.), die Population, in vernünftigen Größen hält oder halten kann, dass das nicht so das Problem für die Jagdwirtschaft sein wird.’ Nicht? Aber nicht sagen: ‘Naja, aber der braucht das und das muss er halt fressen und dann habt ihr halt nichts mehr zum Jagen.’ Also das ist immer, ich sehe es sicher nicht einseitig, aber ein bisschen ein Miteinander gehört hier schon versucht. Ich meine er, der (///) (Wolfsbeauftragte, Anm.) ist ja eh, sein Job ist sowieso ein (...) Selbstmord-Job.” (I1/72)

Der Wolfsbeauftragte, so erzählt der Jäger, stellt die Bedürfnisse des Wolfes über jene der Jagd. Der Gesprächspartner hätte sich eine Antwort gewünscht, die das Problem der Jägerschaft anerkennt und mit der Bestandsregulation der Wölfe eine Möglichkeit anbietet, um die Jagd trotz der Anwesenheit des Wolfes zu erhalten. Doch der Jäger zeigt auch Verständnis für die schwierige Lage des Wolfbeauftragten und die Belastungen seiner Arbeit als Vermittler zwischen Wolf und Mensch.


5.9.2. Der Wolf in der Gerüchteküche


Aber nicht alle akzeptieren diese Darstellung. Während Naturschutzorganisationen die Rückkehr des Wolfes als Meilenstein betrachten, entwickelt sich in der lokalen Bevölkerung eine eigene Erklärung für die Rückkehr der Wölfe: Sie wurden ausgesetzt.
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„Eine (Geschichte, Anm.), die lange Zeit herumgeisterst ist, an der bayrischen Grenze wurde ein Bus aufgehalten und die Polizei hat den aufgehalten und wie sie rein geschaut haben sind da 6 Wölfe drinnen gewesen und so weiter.“ (11/39)

“(…) der eine hat wieder gesehen, am Truppenübungsplatz ist ein Kleintransporter gesichtet worden und ein Mann und eine Frau haben da große Hunde raus gelassen und wie sie zur Rede gestellt worden sind, sind sie eingestiegen und davon gerast und haben sich um die Hunde nicht mehr gekümmert. Das sind alles so Aussagen. Der eine erzählt etwas und der andere baut das gleich aus. Vielleicht war es so, vielleicht auch nicht.“ (11/47)

Auch die Hobby-Tierhalter erzählen diese Geschichte.

„Ja, die kommen, entweder die werden in einem Gehege gezüchtet und dann ausgelassen oder wo her geführt von weiter, weil es ist auch schon bekannt geworden einmal, dass einer wo so einen Transport gesehen hat, aber das kann ich nicht beweisen, ich habe es nicht, es ist nur geredet worden, aber ich habe es nicht gesehen.” (14a/131)

„Ein Polizist, ja, von der Grenze rüber. Den haben sie aufgehalten und die haben solche auch drinnen gehabt.“ (14b/132)

Die Gerüchte werden allerdings nicht nur von Wolfsgegnern genannt, auch die Beraterin erzählt davon. Sie hält sich bedeckt und möchte nicht darüber erzählen.

„Also ich habe ja auch das Gerücht gehört, dass die bewusst dort ausgesetzt worden sind, dieses erste Rudel.“ (12/22)

„Das erste Rudel? Von wem haben Sie das gehört?“ (A/23)

„Naja… (Schulterzucken, Anm.)“ (12/24)

„Verwandtschafts- oder Bekanntenkreis? Und was, was da genau passiert ist, ist das genauer erzählt worden?“ (A/25)

„Das weiß ich nicht. Nur, dass das mehr oder weniger gezielt dort ausgesetzt wurde.“ (12/26)

„Mhm, halten Sie das für möglich?“ (A/27)

„Warum nicht?“ (12/28)

Auch der Mediengestalter und der Journalist kennen die Gerüchte rund um das Aussetzen der Wölfe. Sie halten die Gerüchte für unwahrscheinlich, wenn auch nicht ganz ausschließbar. Im Gegensatz zu den anderen Gesprächspartnern und Gesprächspartnerinnen sprechen sie an, wer die Wölfe laut den Gerüchten ausgesetzt haben soll.

“(…) da sind irgendwelchen weißen Lieferwagen gefahren und da sind sie rausgenommen worden, hat glaube ich auch irgendwer einmal geschrieben und oft wird halt dann, glaube ich auch einmal gelesen zu haben, dass dann halt irgendein Stichwort mit (///) dieses Wolfsforschungszentrum (…) ist, dass die von dort natürlich sicher kommen müssen. Also (…), dass hält eh diese Naturschutzorganisationen kommen und das irgendwo dann aussetzen.“ (15/139)

„Das ist fast eine gefestigte Meinung im Waldviertel, glaube ich, dass die Wölfe ausgesetzt worden sind vom (///) oder jetzt von irgendeiner anderen…
Um einen Wolf auszusetzen muss dieser zuerst gefangen werden. Aus der Sicht des Jägers besteht die Möglichkeit, einen Wolf zu betäuben und einzufangen.

„Naja, also (...) der Wolf ist zwar sehr scheu (...). Aber wenn man irgendwo (...) einen Luderplatz (jagdliche Einrichtung zum Anlocken von fleischfressenden Tieren, Anm.) herrichtet, wo der Wolf immer, vor allem, wenn sie Junge haben, die Wölfin dorthin geht, kommt, dass man ihn nicht nur fotografiert, sondern vielleicht sogar betäubt. Diese Möglichkeit wäre schon möglich.” (I3/74)

Außerdem könnten die Wölfe aus Gehegen oder Tiergärten freigelassen werden. Der Jäger kritisiert das Fehlen von Informationen zu Anzahl und Aufenthaltsort des Wolfsnachwuchses.

„Oder aus diversen Tiergärten, (...) wo kommen die (Jungwölfe, Anm.) alle hin? Und ich glaube, ein bisschen mehr Offenheit wäre da auf jeden Fall auch richtig am Platz. Wenn man wirklich deklariert, ja dort ist ein Wolf im Tiergarten und in dem Gehege sind jetzt so viele Junge auf die Welt gekommen und die sind dort oder dorthin gekommen. Das wäre wichtig auch. Das (...) wäre das Ursprünglichste, dass man da mehr offenlegt. Was passiert mit denen?” (I1/53)


Für die Menschen kam die Rückkehr der Wölfe überraschend. Oft wird von einem „plötzlichen Auftauchen“ gesprochen oder davon, dass der Wolf „auf einmal“ da war. Dadurch wird sichtbar, dass die Rückkehr des Wolfes die Menschen unvorbereitet „traf“.

Die Wahrnehmung von verschiedenen öffentlichen Aussagen über die Herkunft der Wölfe führt, so erzählt der Jäger, zu Verunsicherung der Menschen.

„Und was da für mich ein bisschen komisch war, das sind die verschiedenen Aussagen gewesen. Und zwar, einmal hat es geheißen, es sind Wölfe aus dem Raum Sachsen, Brandenburg, dann waren es auf einmal Slowakische Wölfe, dann waren es sogar Wölfe aus der Schweiz, wo es ja auch ein Vorkommen gibt.” (I1/11)

Es entsteht der Verdacht, dass offizielle Stellen und Wolfsbefürworter nicht wissen, oder nicht sagen wollen, woher die Wölfe tatsächlich stammen.

Die Tierhalter verweisen auf den Umstand, dass das zweite Rudel im Waldviertel nicht von dem ersten abstammt.

„Wo würden die denn alle hinkommen? Die haben da ja schon oft Junge kriegt, wo kommen die alle hin, sind die alle in Allentsteig?” (I4b/397)

„Genau, wo sind die? Augenscheinlich wäre es schon so, dass sich die Jungen weitergemacht haben (abgewandert sind, Anm.) und sich wieder wo Rudel bilden, das ...” (I4a/402)
„Und wieso kommen die jetzt auf einmal von wo anders her? Die hätten wir ja schon längst haben müssen. Die vom Norden und was weiß ich.“ (I4b/403)

„Alles was uns die erzählen wird man halt auch nicht glauben können (Lachen, Anm.).“ (I4a/406)

„Die wissen halt auch, was sie erzählen.“ (I4a/408)

Sie zeigen sich verwundert darüber, dass Wölfe anderer Abstammung „auf einmal“ auftauchen und nicht schon früher gekommen sind. Sie stellen erneut in Frage, ob die Informationen über die Populationsgröße und Herkunft der Wölfe richtig ist.

Aus der Sicht des Jägers ist es „verwunderlich“ und „schwer zu verstehen“, dass sich Wölfe auf dem Truppenübungsplatz Allentsteig ansiedeln. Er spricht für die Waldviertler, wenn er sagt, dass es ein „großer Zufall“ ist, dass sich zwei Wölfe genau dort treffen.

„(...) jetzt stellen sich viele hier im Waldviertel die Frage, es ist doch ein bisschen verwunderlich, dass Wölfe aus verschiedenen Rudeln sich plötzlich in Allentsteig am Truppenübungsplatz treffen und dort auf einmal es einen Wurf junger Wölfe gibt. Das ist etwas, das ein bisschen schwer zu verstehen ist. Der Zufall ist also hier doch sehr, sehr groß (...).“ (I1/12)

Für die Tierhalter wird auch die vermeintlich verlorene Scheue der Wölfe vor dem Menschen zum Indikator dafür, dass sie ausgesetzt wurden.

„Menschenscheu sind die nicht, die sind nicht menschenscheu die Viecher. Wo hält naheliegt, dass das was, ausgesetzte Viecher (Tiere, Anm.) sind, so wird vermutet von uns.” (I4a/129)

Die Tierhalter sind der Auffassung, dass auch Biber in der Region ausgesetzt wurden. Dieser Vergleich plausibilisiert die Gerüchte über das Aussetzen der Wölfe.

„Genauso rätselhaft ist das mit dem (...) (Biber, Anm.). Es hat nie einen (...) (Biber, Anm.) gegeben, bei uns am (///) Teich, heuer auf einmal gibt es den (...) (Biber, Anm.), man sieht aber keine Spur im Bach entlang rauf, er ist einfach da.“ (I4b/423)

„(...) und die werden da ausgesetzt, das ist einmal sicher. (...) Da fahren die Autos mit Antennen herum und tun sie orten, wo sie sind. Das ist schon bekannt.“ (I4a/433)

Der Mediengestalter sieht auch eine Verbindung zwischen Ansiedlungsprojekten von anderen Beutegreifern, wie dem Luchs, und den entstehenden Gerüchten.

„(...) und da (im Nationalpark Kalkalpen, Anm.) haben sie eine Bestandsvergrößerung (von Luchsen, Anm.) gemacht, indem sie Jungtiere ausgesetzt haben. Vielleicht kommt von solchen Sachen auch dieses ewige Gerücht, die Wölfe haben sie ja da ausgesetzt.“ (I5/58)

Den Menschen ist klar, dass es sich um Gerüchte handelt, die sie nicht beweisen können. Doch auch ihr Gegenteil kann nicht bewiesen werden.

---

81 Vgl. 5.2.2. Soziale Repräsentationen – Von „richtigen“ und „falschen“ Wölfen und Weltbildern
82 Hier kam es im ersten Schritt zu einer Verwechslung mit dem Fischotter, aber „Den Fischotter haben wir eh schon lange.“ (I4b/425)
„Ich meine, die Glaubwürdigkeit dieser Aussagen ist natürlich auch wieder sehr zweifelhaft (...). Und ich meine, es ist für mich nicht möglich, also, den Wahrheitsbeweis anzutreten, genauso schwierig würde es sicher auch für (///) (die Naturschutzorganisation, Anm.) sein, den Wahrheitsbeweis (zu erbringen, Anm.).“ (I1/...)

Sie erkennen an, dass sie die Situationen nicht selbst beobachtet haben und „nur nachreden“.

„Das kann man nicht beweisen, wenn man das nicht gesehen hat, kann ich es nicht beweisen, ich kann’s nur nachreden, aber das ist, aber das, das ist eben eh nicht gescheit, wenn man etwas nur nachredet, aber... (Lachen, Anm.)” (I4a/134)

Der Journalist stellt seine Sicht davon dar, wie die Ausbreitung solcher Gerüchte funktioniert.

„(...) es gibt ja dann welche, die auf Gerüchte stehen und dann alles Mögliche von irgendwo da herzuziehen (herziehen, Anm.) und dann statt dem, und daraus eine neue Geschichte machen und die dann irgendwo erzählen, oder irgendwo veröffentlichen oder irgendwo kommentieren und dann geht das schon dahin.” (I3/78)

Der Mediengestalter sieht die Ausbreitung des Wolfs durch sein Verhalten erklärt. Er sieht es als logischen Prozess an, dass Wölfe Truppenübungsplätze besiedeln.

Der Mediengestalter sieht die Ausbreitung des Wolfs durch sein Verhalten erklärt. Er sieht es als logischen Prozess an, dass Wölfe Truppenübungsplätze besiedeln.

Auch der Jäger sieht die Fakten, dass Wölfe weit wandern und, dass der TÜPL A ein wildreicher Ort ist.

„Das ist natürlich irgendwie, ein Raubtirier wird das schon irgendwie spüren auch, oder zieht herum, wenn das wirklich junge Tiere sind, und trifft auf so einen Platz. Von der Seite natürlich.” (I1/37)

Und verweist damit auf einen inneren Widerspruch. Er kennt das natürliche Verhalten, welches laut der Theorie der natürlichen Ausbreitung der Wölfe dazu führt, dass sie wildreiche Regionen, wie Truppenübungsplätze, besiedeln. Gleichzeitig sieht er Unstimmigkeiten, welche die Gerüchte plausibel erscheinen lassen.


Auch im Fall des Wolfes scheinen Klageandrohungen das einzige Mittel jener zu sein, die beschuldigt werden, oder aus anderen Gründen gegen das Gerücht ankämpfen möchten. Wie eine Naturschutzorganisation spricht auch ein Mitarbeiter der Heeresforste des TÜPL A eine solche Drohungen aus.

„Ja jedenfalls in Allentsteig, der (///) (Mitarbeiter des TÜPL A, Anm.), der hat gesagt, wenn einer behauptet, die werden da ausgesetzt, dem hängt er gleich eine Klage an. So brutal gehen die vor. Also man hat da nichts zum sagen.” (I4a/437)

Die Menschen, die diese Gerüchte verbreiten, wissen selbst, dass sie vielleicht erfunden wurden, dass sie die Inhalte nur nachreden und nicht selbst verifiziert haben. Trotzdem

83 Vgl. 5.8.2. Persönliche Kommentare und Provokation als Gegenstrategie
erscheint es manchen Menschen als wichtig, die Situation so darzustellen. Der ausgesetzte Wolf entspricht dem Bild des „unnatürlichen“ Wolfs, der ihnen nicht nur durch gesetzliche Artenschutzbestimmungen, sondern auch aktiv, durch das Aussetzen, „aufgezwungen“ wird.


5.9.3. Das Stadt-Land-Verhältnis auf dem Prüfstand


„Und ich habe zu meiner Frau gesagt, unlängst einmal, ich möchte nur wissen, was passieren würde, wenn ein Wolf plötzlich in der Nähe der Großstadt auftauchen würde. Da würde es gleich einen riesigen Aufschrei geben und das ist ja, wie sie wahrscheinlich auch wissen, passt da in Mauerbach und auf einmal ist der große Aufschrei und man muss nachdenken, sofort nachdenken, ob man nicht so einen Wolf, der sich soweit hin traut, nicht doch auch erlegt ect. Aber in Allentsteig, wie der am Rande des Truppenübungsplatzes, zum Beispiel in (///) (Ortsnamen, Anm.), am Rande der Ortstafel herumgerannt ist, einzeln, sicher jüngere Tiere. Das war normal, die haben noch nie schlechte Erfahrungen gemacht usw., aber von einem Erlegen überhaupt keine Rede. Aber da auf einmal ist vielleicht auch manchen Städtern bewusst geworden. Aha – könnte uns, vor allem im Wienerwald-Bereich auch einmal gefährlich werden. Nicht? Das ist das Absonderliche. Also das sind so Blicke von Extremtierschützern, die man einfach nicht so stehen lassen kann. Ich meine, wenn, dann für alle (...).“

(II/19)

Während es im Waldviertel „normal“ ist, dass Wölfe an Ortstafeln entlanglaufen und niemand den Abschuss fordert⁸⁴, sieht der Jäger die Stadtbevölkerung durch das Ereignis in Aufruhr versetzt.

Die Tierhalterin sieht die Situation ähnlich wie der Jäger.

„Ich habe eh immer gesagt, ich fange den Wolf, lade ihn auf den Anhänger auf und führe ihn in die Stadt, was da passiert. Und jetzt haben sie es. Interessant, wie die da denken drüber. Weil da ist es mehr ein Problem bei denen. Wenn er bei uns ist, das ist kein Problem, aber jetzt. Das ist so interessant.“ (I4b/367)

„(...) weil da haben sie mehr Angst. Ja sicher, wenn man nicht betroffen ist kann man leicht reden, aber wenn man betroffen ist, ist es ganz anderes.“ (I4b/369)

Die fehlende Betroffenheit wird zur Erklärung dafür, wieso Städter im Gegensatz zur ländlichen Bevölkerung, für den Wolf sind.


---

⁸⁴ Eine umstrittene Aussage, immerhin wurde bereits das Jagdgesetz geändert und damit der Abschuss unter bestimmten Bedingungen, erlaubt, vgl. 5.11.2. Legale „Entnahme“
„(...) das ist tatsächlich ein Thema, das mir schon öfter jemand gesagt hat: ‘Ja, die in der Stadt, die können leicht für den Wolf sein, weil er ja nicht dort ist.’ Also das ist sehr wohl eine Aussage, die am Stammtisch zutreffend sein könnte und ich glaube, dass das ein bisschen mit dem zusammenhängt, mit der Annahme, dass die ausgesetzt worden sind. So ist das irgendwie für mich immer wieder in Zusammenhang zu bringen. Die, die glauben, dass der da ausgesetzt worden ist, geht auch davon aus, dass das welche waren, die nicht von hier sind, so auf die Art, denen setzten wir den dort hin, weil die haben den größten Truppenübungsplatz in Europa und dort kann er sich wohlfühlen.” (I3/120)

Der Mediengestalter relativiert die Kausalität, dass Befürworter in der Stadt und Gegner auf dem Land leben. Eher ist es eine Frage des Umfelds, in dem ein Mensch lebt sowie seiner direkten Betroffenheit, die sich eben nicht durch den Wohnort, sondern auf Grund der beruflichen Tätigkeit ergibt.

„Ich denke, dass (...) jetzt eine Tendenz pro oder contra, dass das nicht damit zusammenhängt ob man jetzt in einem urbanen oder in einem ländlichen Gebiet zu Hause ist. (...) in meiner Umgebung (...) sehe ich schon eher die Tendenz zu einer eher positiven Haltung oder einer neutralen Haltung, jetzt nicht zu einer krassen ablehnenden Haltung. Es ist wahrscheinlich aber, wenn man jetzt vielleicht eben eher im landwirtschaftlicher Bereich ist, ist das halt vielleicht wieder ein bisschen eher ins kritischere reinversetzt. Also es hängt sicherlich davon ab, ob man jetzt schon beruflich davon betroffen ist oder nicht (...).” (I5/86)

„Ich denke schon, dass von einigen bewusst dieses Vorurteil geschürft wird, um halt ja, um halt eine gewisse Einheit, einen gewissen, wie soll ich sagen, einen gewissen Körper, eine gewissen Gemeinschaft zu erzeugen, die es aber selbst hier am Land nicht gibt. Ich glaube da schon, dass auch die Meinungspluralität auch hier am Land, wenn auch nicht so ausgeprägt wie in urbanen Gebieten doch existiert.” (I5/88)

Es soll eine vermeintliche Gemeinschaft kreiert werden, um die eigene Gruppenidentität zu stärken und eine Front gegen die Bedrohungen der ländlichen Lebensweise zu bilden.

### 5.10. Die Politik


Im nachfolgenden Text werden die Bewertungen der Gesprächspartner und Gesprächspartnerinnen bezüglich der Arbeit politischer Parteien in Bezug auf den Wolf dargestellt.

Die Regionalpolitik, auf Ebene der Gemeinden und Bezirke, erhält von den Menschen wenig Aufmerksamkeit, geht es um das Thema Wolf. Das hängt mit der kleinen Verfügungsmacht
von Regionalpolitikern und Regionalpolitikern zusammen, ist der Schutz des Wolfes doch auf EU-Ebene und in weiterer Folge in Landesgesetzen geregelt\textsuperscript{85}. Immer wieder melden sich beispielsweise Bürgermeister oder Bezirksvorsteher in Regionalzeitungen zu Wort, um ihre Meinung kundzutun und ihr Verständnis für Betroffene zu vermitteln.

Der Jäger sieht sie als Vertreter ländlicher Interessen und Praktiken und damit auch als Befürworter der legalen „Entnahme“ einzelner, als problematisch deklarierten, Wölfe.

„Nachdem auch, trotz der größeren Stadt (///) (Ortsname, Anm.) ist doch die Bevölkerung Großteils ländlich strukturiert und dadurch sind auch die Regionalpolitiker pro Jagd eingestellt und natürlich nehmen sie die Sorgen der Viehzüchter, der Bauern schon wahr und plädiieren, ich möchte nicht sagen plädiieren, aber wenn man mit ihnen redet, ja, das gehört endlich einmal gelöst, dass eventuell der eine oder andere Problemwolf erlegt werden kann.“ (I/100)

Mehr Aufmerksamkeit erhält die Politik auf Landesebene. Hier werden wesentliche Gesetze gestaltet, wie beispielsweise das Naturschutz-, das Landwirtschafts- und das Jagdgesetz.

„Ich sage immer wieder, wenn unsere Politiker nach dem Krieg auch so, nur auf sich oder auf die Partei geschaut hätten und nicht zusammengearbeitet hätten, dann würde unser Österreich sicher nicht so da wie jetzt. Aber heute ist die, hat man das empfinden, das heute die Politiker in erster Linie einmal fragen, was tut meiner Partei gut und nicht, was tut dem Land gut oder was tut der Region, der größeren Region gut. Weil ich meine, jede Partei hat...“ (I/100)

„(...) gute Themen oder gute Ansätze, aber das wird von der Gegenpartei sofort verworfen, weil das ist nicht von uns und das ist auch nichts. Da muss ich mich jedes Mal ärgern. Und gerade im Zusammenhang jetzt mit Wolf, man hat so das Gefühl, dass sich, egal welche Partei sich halt nicht recht traut, weil so große Mehrheiten, die gibt es heute nicht mehr und die grüne Seite, die möchte man da halt, glaube ich, schon gar nicht vergrämen, weil dort und da braucht man sie ja doch auch als Partner, nicht?“ (I/102)

Der Jäger äußert eine allgemeine Politikverdrossenheit. Im Vergleich zu der Politik, die Österreich nach den Weltkriegen wieder aufgebaut hat, wirkt die heutige Volksvertretung egoistisch, denn sie ist in erster Linie an ihrem eigenen Vorteil interessiert. Er hat das Gefühl, keine Partei trau sich recht, etwas gegen den Wolf zu unternehmen\textsuperscript{86} und den Grund dafür sieht in strategischen Politiküberlegungen.

Die Beraterin sieht in ähnlicher Weise eine Zurückhaltung der Politik in Fragen um den Wolf. Sie spricht allerdings die Untätigkeit für den Wolf an.

„Dass man eben zum Beispiel nicht die Wählerstimmen gegen sich aufbringen will, indem man sich für den Wolf einsetzt, nachdem ja da so viele Landwirte sind. Und außerdem ist das System sehr träge. Bis da Überlegungen stattfinden und Studien und eine Meinung gebildet wird, das dauert.“ (I/52)

Den Grund für die Zurückhaltung sieht sie darin, dass die Unterstützung der Wolfsrückkehr den Verlust von Wählerstimmen in der landwirtschaftlich strukturierten Gegend bedeuten könnte. Außerdem weist sie darauf hin, dass sich politische Entscheidungsprozesse in einem trägen System abspielen.

\textsuperscript{85} Vgl. 2.3. Das Leben des Menschen im Wolfsgebiet

\textsuperscript{86} Das Gespräch fand vor der Änderung des Jagdgesetzes im Herbst 2018 statt, vgl. 5.11.2. Legale „Entnahme“
Der Mediengestalter sieht nur die Grünen als Befürworter des Wolfes. Die anderen Parteien seien dagegen und bringen Vorschläge ein, die gewissen Interessen folgen.


Der Journalist nimmt die grüne Positionierung anders wahr.

„Vielleicht sehen auch die Grünen mittlerweile ein, dass das Thema so unpopulär ist, vielleicht sagen die jetzt tun wir uns noch ein paar grüne Wähler weg, keine Ahnung, aus irgendeinem Grund, irgendeinem Grund muss es haben, dass sie sich da so derartig ruhig verhalten. (...) Und da denke ich mir, ok, das ist absolut nicht am Radar oder sie lassen das jetzt einmal vorübergehen, kann natürlich auch sein, aber für eine Meinungsumbildung ist es meiner Meinung nach zu spät.” (I3/53)


„(...) ich habe, es tut mir leid wenn ich das so sagen muss, keinen größeren Schwachsinn in den letzten Jahren gehört, als wie, dass wir jetzt den ausländischen Wolf jagen. Wenn ich das irgendwo sage, weil das, weil mache Leute die FPÖ Linie so vertreten sage ich: ‚Na und, wie machen wir das?’ ‚Ja, mei, so.’ Das wird dann selbst bei denen als, mit einem Lächeln abgetan, das ist ja nicht ernst zu nehmen, das ist ja eine Lachnummer.” (I3/34)

Er bezeichnet diese Aussagen als „Lachnummer“, und fragt sich, wie denn zwischen inländischem und ausländischem Wolf unterschieden werden kann.

„(...) hat der ein Mascherl (eine Masche, Anm.) oben?” (I3/13)

Außerdem erscheint die Logik an sich eine verquere zu sein, denn die Allentsteiger Wölfe kommen auch aus dem Ausland.

Der Journalist sieht in dieser Aussage einen Beitrag zu einer gezielten Maschinerie, die eine Stimmungs mache gegen den Wolf bei FPÖ-Wählern bringen soll.

„Und ja, es gibt halt einen (///) (Politiker, Anm.) in Niederösterreich, der eine dementsprechende Wortwahl findet, dass er gehört wird bei denen wo er gehört werden soll. Das ist eine ganz gezielte Maschinerie dahinter und wenn ich jetzt sage der hat eine gewisse Plattform schon von Haus aus und da kann er jetzt diese Meinung kundtun, dann wird das zum Wirtshaus-, Stammtischthema und
da wird dann das wiedergekaut und so festigt sich die Meinung, dass der Wolf schlecht ist und abgeschossen gehört.” (I3/10)

Es wird eine Verbindung zur Flüchtlingsdebatte hergestellt, indem ein Landesrat, der auch für Flüchtlings- und Integrationsthemen verantwortlich ist, eine solche Wortwahl wählt, um sich im Diskurs über den Wolf zu positionieren.


“(…) es ist meines Erachtens sehr schnell gegangen, dass da die Politik, das Land NÖ reagiert hat, weil in anderen Fällen bitte, das dauert doch alles unendlich lange und ich kann mich an ein Gespräch erinnern, das ist vielleicht ein Monat her mit dem Landtagsabgeordneten (///), der gesagt hat: ‚Ja, da werden wir uns etwas überlegen müssen.’ Und da war noch gar nicht die Rede von ‚wir haben schon und sind schon in der Ausarbeitung von einem Plan‘ usw. Vielleicht war er auch noch nicht ganz im Bild dortzumals. Und vergangene Woche ist das präsentiert worden, so dass das jetzt schon spruchreif ist und nächste Woche glaube ich in Beschlussfassung geht, also wahnsinnig schnell (…)“ (I3/14)

Der Entwurf der Gesetzesänderung lag, so der Journalist, sehr schnell auf dem Tisch. Als er sich einige Wochen zuvor noch mit einem Landtagsabgeordneten unterhält, spricht dieser davon, dass man sich etwas überlegen müsse, nicht aber von einem konkreten Plan87.

5.11. Kulturelle Anleitungen – Der gesellschaftliche Umgang mit Wölfen

5.11.1. Kompensation und Herdenschutz – Wer zahlt?

Die Frage der Finanzierung von Naturschutz ist meist umstritten. Besonders die Kompensation von gerissenen Nutztieren sowie die Umsetzung von Herdenschutzmaßnahmen werden gefordert, soll ein Zusammenleben von Mensch und Wolf ermöglicht werden.

Die Beraterin sieht die Gesellschaft in der Pflicht.

„(…) wenn der Wunsch ist, dass die da Leben, dann sollten wir die, das auch unterstützen. Da sollte es irgendeine Förderung geben.“ (I2/136)

Und spricht gleichzeitig den Kern des Konflikts an. In wessen Interesse steht die Rückkehr der Wölfe?

Bis September 2018 wurden wirtschaftliche Schäden, die durch Großräuber, also neben dem Wolf auch vom Bär und Luchs, verursacht wurden, von einer Versicherung gegen Wildschäden der Jägerschaft bezahlt. Dann wurde die Versicherung gekündigt. Der Jäger erklärt diese Handlung folgendermaßen:

„Und, dann ist schon die Überlegung aufgetaucht: Wieso zahlen wir für irgendetwas, was wir eigentlich gar nicht verhindern können. Ja, man kann sagen, eine Hagelversicherung, kannst du auch nicht den Herrgott verantwortlich machen, aber gerade in diesem Fall, ein Wild, dass ich regulieren kann, oder wo ich als Jäger eingreifen kann, ok. Aber in dem Fall, beim Bär, beim

87 Vgl. 5.11.2. Legale „Entnahme“
Luchs (...) und jetzt der Wolf, das ist eigentlich, da hat es schon großen Unmut gegeben.“ (1/104)

Es fehlt das Verständnis dafür, warum die Jägerschaft für einen Schaden aufkommen soll, den sie gar nicht verhindern kann. Wildtiere liegen in ihrem Verantwortungsbereich, der Wolf ist von der Regulation ausgeschlossen.

„Ja, ich meine, wenn wir, wenn die Jägerschaft behauptet die Naturschützer zu sein, warum sollen wir nicht auch, oder in gewissem Sinne tragen wir ja dazu bei, auch, aber nur, ich habe, ich sehe das oder ich spüre das so, dass man sich von diesen Natur- und Tierschutzorganisationen immer wieder ein bisschen bei manchen Sachen ein wenig Abspülen will (...)“ (1/110)


„Und daraufhin ist also diese Versicherung auch gekündigt worden und seitens (///) (einer Naturschutzorganisation, Anm.) ist sofort das große Aufheulen gekommen. Ja, die Jägerschaft ist gegen den Wolf. Das hat nichts mit gegen den Wolf zu tun, sondern das hat zu tun..., für einen Schaden geradezustehen, der halt über uns gekommen ist, nicht? Und ich habe dann auch (die Naturschutzorganisation, Anm.) angeschrieben, sage ich: „Ihr braucht gar nicht da groß schreien usw. 4000 Euro im Jahr, wenn sich das 34 000 Jäger leisten haben können, jetzt über Jahre schon, das müsste sich doch (die Naturschutzorganisation, Anm.) mit, ist ja bekannt, Millionenspenden, sich doch leisten können.‘ Na da sind gleich, sofort, böse Antwortschreiben per Mail gekommen. Die Jägerschaft ist gegen den Wolf und das kann doch nicht (die Naturschutzorganisation, Anm.) übernehmen, das muss schon die öffentliche Hand übernehmen.“ (1/104)

Es zeigt sich eine Konfliktlinie zwischen der Jägerschaft und Naturschutzorganisationen. Auch entlang der Fronten zwischen Naturschutzorganisationen und der Bauernschaft wird die Frage nach der Finanzierung ausgefochten.

„Ja, natürlich, dann sagen sie (die Naturschutzorganisationen, Anm.) halt wieder, die Zäune sollen die Bauern von der Bauernkammerumlage gleich raus zahlen (...), dass dann natürlich wieder eine gewisse Ausholaktion von der anderen Seite nach sich zieht ist auch klar. Also das wird dann gleich wieder in die Gegenseite hinübergespielt und dann wird man gleich, sozusagen, stellt euch vor, die schlagen vor, dass wir das auch noch zahlen, dargestellt. Also es ist halt auch schwierig.

„(...) auf jeden Fall ist zurückgekommen, (die Naturschutzorganisation, Anm.) nimmt ja auch Spenden ein und die sollen, bevor sie irgendwelche anderen Sachen irgendwo unterstützen, das zahlen. Klassischer Fall von Ball hin und zurückgespielt (...).““ (13/49)

Seit der Aufkündigung der Versicherung der Jägerschaft übernimmt das Land Niederösterreich die Kosten für Risse an Schafen durch den Wolf. Der Jäger stellt in Frage, ob sich diese Finanzierung langfristig gestaltet.

„Weil, wie ich gehört habe, geht ja schön langsam das Geld aus. Das heißt, diese Entschädigungszahlungen, äh, vom Land, das wird schön langsam ein Problem,
wie ich jetzt in letzter Zeit höre. Also was wird dann sein? Wenn es nichts mehr gibt?” (I/108)

Über Beratungsleistungen bezüglich Herdenschutz sowie dessen Finanzierung wurde im Rahmen der Interviews, abgesehen von der Feststellung, dass es diese Maßnahmen braucht, um die Weidetierhaltung zu erhalten 88, nicht gesprochen. Laut einer Analyse des Umsetzungsgrads des Wolfsmanagementplans durch den Naturschutzbund im November 2018 bietet das Land Niederösterreich weder Präventions- noch Beratungsmaßnahmen an (Naturschutzbund Österreich, 2018). Per E-mail 89 können sich Betroffene und Interessierte an die Landwirtschaftskammer Niederösterreich wende, um Informationen bezüglich Herdenschutz zu erhalten.

5.11.2. Legale „Entnahme“

In Niederösterreich wurde im Herbst 2018 die Änderung des Jagdgesetzes beschlossen und so die Möglichkeit geschaffen sogenannte Problemwölfe zu vergräumen und zu schießen 90. Wie bewerten die Menschen im Waldviertel diesen politischen Schritt?

Der Naturschützer stellt die Situation aus seiner Sicht dar.

„Ein Problemwolf. (...) ich (würde, Anm.) wahrscheinlich einen Wolf darunter verstehen, der sich unnatürlich verhält. Ob jetzt die Begrifflichkeit Problemwolf die richtige, die passende dafür ist, sei vielleicht dahingestellt. Mir gefällt es nicht so unbedingt, (...) weil es wird halt oft zu generalisierend verwendet, dass alle Problemwölfe sind. Aber wie gesagt, wenn halt wirklich die Scheue vor dem Menschen abhandengekommen ist und der jetzt an Türen und Toren schert und in Hühnerställe eindringt, dann, und vielleicht Tollwut, dadurch, dass er vielleicht krank ist oder angefüttert worden ist, dann ist wahrscheinlich eine Entnahme das Sinnvollste. Eine gezielte Tötung, weil Entnahme klingt halt auch sehr euphemistisch, es ist eine gezielte Tötung. Und so realistisch muss man auch sein, dass manchmal es soweit kommen kann und dann gibt es auch, und es gibt auch jetzt in der FFH-Richtlinie, noch immer ganz klar die Möglichkeit, wenn es zu diesem Fall kommt, dass hier auch eine Entnahme möglich ist und das wurde auch in Deutschland schon ein paarmal gemacht. Und (...) was jetzt die Niederösterreichische Landesregierung beschlossen hat, dieses 4-Punkte-Modell, ich weiß nicht, es ist wahrscheinlich vielleicht sogar rechtswidrig, widerspricht dieser FFH-Richtlinie, aber das werden vielleicht auch Gerichte zeigen, oder auch nicht. Das ist halt, wie dann ein Problemwolf da charakterisiert ist, ist ja glaube ich, korrigiere mich, wenn ich falsch bin, ist wenn er zwei Mal in der Zeit zwischen, glaube ich halt, in der Zeit wo wir hauptsächlich aktiv sind, also zwischen sechs und zehn am Abend, zweimal sich bewohnnten Gebieten nähert, dann wird er glaube ich schon in diese dritte Stufe eingestuft oder so, oder vierte.” (I5/44)


88 Vgl. 5.3.3. Bewältigung leicht gemacht?!
89 nutztiere@lk-noe.at
90 Vgl. 2.3.1. Österreichische Wolfschronik
Maßnahmen”. Der Fall, dass ein Wolf mehr als zweimal während der Aktivitätszeit (06.00 Uhr morgens bis 22.00 Uhr abends) des Menschen in einer Siedlung oder bei einem bewohnten Gebäude auftaucht wird unter Punkt 4.1. angeführt, der ein problematisches Verhalten darstellt und einen Abschuss des Wolfes sowie die Information der Bevölkerung nach sich zieht. Anhang 2 regelt die „Kriterien zur Abwendung drohender erheblicher landwirtschaftlicher Schäden”. Diese sieht einen Abschuss des Wolfes vor, wenn er mindestens zweimal sachgerechten Nutztierschutz überwindet und dabei Nutztiere verletzt oder tötet.

„Und, ich weiß nicht, das ist halb vielleicht schon ein bisschen Angstmacherei. (...) Ich weiß nicht, was das bringen soll, ich weiß nicht ob sich dann Schafhalter, oder irgendwer, oder die besorgten Bürger dadurch sicherer fühlen. Ich bin mir da nicht sicher...” (I5/46)

„...ob sie sich dann sicherer fühlen, weil es jetzt diesen 4-Punkte-Plan gibt, der so irgendwie suggeriert, wir machen eh was (...).” (I5/48)

Der Mediengestalter nennt zwei entgegengesetzte Wirkungen der Gesetzesänderung. Einerseits könnte sie zu mehr Angst führen, weil die Vorstellung entsteht, die Politik müsse handeln, weil der Wolf eine Gefahr darstellt. Andererseits könnte die Regelung die Angst verringern, weil Zuständigkeiten und Lösungen für gefährliche Situationen definiert sind.

Die Tierhalter halten den Abschuss eines Wolfes für praktisch nicht umsetzbar und in der Änderung des Jagdgesetzes eine reine Maßnahme zur Beruhigung der Bevölkerung.

„Naja, so schnell mahlen die Mühlen sowieso nicht, bis dass der die Genehmigung hat, dass er den schießen darf, ist der Wolf nicht mehr da. Das ist ein Szenario, dass unvorstellbar ist, eigentlich.” (I4a/378)

“Außerdem muss man ihn erst einmal sehen. Sehen tut man ihn ja nicht.” (I4b/379)

„Ja, aber wenn du ihn auch siehst, dann siehst du ihn in der Nacht und da kannst du nicht sagen, dass ist der Problemwolf, der gehört abgeschossen, bis der vielleicht wieder einmal kommt, kann sich nicht der Jäger eine Woche raus setzen.” (I4a/382)

„Wie das vor sich geht, das weiß man nicht.” (I4b/383)

“(…) die Geschichte ist glaube ich unmachbar, was sie uns da erzählen. Das ist nur, damit sich die Leute beruhigen würden. Aber sonst ist es nichts.” (I4a/384)

Die Politik suggeriere damit Tatkräftigkeit.

“(…) einige werden sagen, sie tun eh was. Das, so kann man es verteidigen, ja, es wird eh etwas getan, aber im Endeffekt ist sicher nichts dahinter. Das ist nur etwas Geredetes.“ (I4a/388)

Auch der Journalist stellt sich die Frage, wie die neue Gesetzesverordnung konkret umgesetzt werden kann.

“(…) vielleicht wollen sie auch die Leute besänftigen damit, dass die Leute wissen, ok, es ist irgendeine Absicherung, sie dürfen ihn eh schießen, vielleicht ist dann alles nicht so schlimm. Ist eine Möglichkeit, vielleicht ist es so und die Schafsrisse wird es weiterhin geben, das ist klar und dann darf man gespannt sein ob dann halt ein Wolf auch zu Schaden kommt, aber nur, der Wolf ist im
Normalfall dann schon wieder lang weg, bis dass der Landwirt das mitbekommt oder das wird, es wird nicht irgendwo ein Jäger zufällig in der Nähe sitzen (...).“ (I3/14)

Er sieht in der Gesetzesänderung einen Freifahrtschein für Jäger den Wolf zu schießen.


Er glaubt, dass die Politik den betreffenden Jäger in diesem Fall schützen würde, weil es den politischen Interessen entspricht.

„(...) und zweimal in Siedlungsnahe zu je zwei Minuten kann auch binnen einer halben Stunde sein, ich sage es jetzt nur, das ist ja alles irgendwie Auslegungssache, und dann kann er ihn schießen. Also ich glaube im Falle des Falles, wenn das Gesetz dann durch ist, braucht der keine große Rücksprache mehr halten und wird da nicht mehr diskutiert, weil im Zweifelsfall was es der ausländische Wolf dann, ganz bestimmt, also da bin ich mir jetzt schon sicher. Dass dann, wenn ein Wolf geschossen werden wird, sofort die Meldungen reinkommen, dass die ersten ausländischen Wölfe eliminiert worden sind, so sarkastisch sich das anhört, aber das ist, zu manchen Sachen, zu manchen Presseaussendungen kann man gar nichts mehr sagen.“ (I3/32)

Der Jäger bringt einen weiteren Punkt auf, der für eine Regelung der legalen „Entnahme“ spricht. Er vermutet, dass so illegale Abschüsse verhindert werden können.

„Ich möchte es einmal so bezeichnen, als Österreichische Lösung: Nix red’n drüber und dann im Hintergrund doch was duan! (...) ich höre das auch dann und wann: „Naja, wenn die Politik nichts tut, müssen wir uns selbst helfen.’ Und soweit soll es auf gar keinen Fall kommen.“ (I1/26)

5.11.3. Wilderei

Wilderei, also der illegale Abschuss von Wölfen, kann ein Problem für die Erreichung eines günstigen Erhaltungszustandes der Wolfspopulation darstellen. Der Journalist erzählt von dem Erlebnis eines befreundeten Jägers, die zeigt, dass es Fälle gibt, in denen Jäger den Wolf erschießen könnten.

„Er (der Jäger, Anm.) (...) hat ihn (den Wolf, Anm.) dann kurz vor der Linse gehabt und dann war er wieder weg und er hat gesagt, ganz theoretisch hätte er ihn wahrscheinlich schießen können, weil er hat ihn einfach genau gehabt. Aber erstens kein Grund, zweiten keine Grundlage und drittens was tun mit einem Wolf? Also da war es, das war eine klare Sache (...).” (I3/98)

Auch der Jäger erzählt von Kollegen, die offenkundig ihr Interesse an toten Wölfen kundtun.

„(...) natürlich hört man immer wieder, das passiert mir immer wieder, dass man..., ich meine, es gibt halt auch nicht so g’schickte (geschickte, Anm.), so in
Beispiele aus anderen Ländern suggerieren, dass sich die Menschen selbst vor dem Wolf schützen. Der Jäger erzählt von der Unterhaltung mit einem tschechischen Förster.

„Na, und was ist mit dem Wolf? Und da hat er so mit leicht verschmitzten Lächeln: „Na, wir in Tschechien haben keine Probleme mit dem Wolf.““ (1/166)

Auch ein Freund mit Geschäftsverbindungen nach Rumänien erzählt von der Bevölkerung, die sich zu helfen weiß.

„Sage ich: (Name, Anm.), könntest du mir nicht einmal etwas vermitteln (eine Jagdreiße, Anm.)? „Naja“, hat er gesagt, „noch ist er geschützt.“ (...) das ist das, was ich nicht verstehe. Rumänien, das wolfreichste Land, da gibt es doch (...) kleine Bauern, (...) die müssen ja auch vom Wolf bedroht sein. „Mein Gott (///) (Jäger, Anm.), du wirst verstehen, diese Leute wissen sich zu helfen!“ Muss das sein? Überhaupt wo man von einer Population von 4000 Stücken redet. Also da, das verstehe ich nicht.“ (1/168)

Die Tierhalter kennen diese Aussagen auch von ihrem Österreichurlaub.

„Und es ist ganz egal, wo man hinkommt, und man redet über den Wolf, zum Beispiel, wie wir waren im Urlaub in Salzburg oder wo, die sagen überhaupt: „Nein, wir haben keinen Wolf“.“ (l4b/217)

„Also sie sind schön still. Ein jeder (Wolf, Anm.) wird verramt (getötet, Anm.) von der Linse, dann schießt er den. Bin ich mir sicher. Sagt halt niemandem was, aber, vielleicht hat es das auch schon gegeben, weiß man nicht. (...) Das würde dann vielleicht doch irgendwo durchsickern, weil dass der dann gar nichts zu irgendwem sagt, weiß ich nicht, und ob dann die, denen er das sagt, alle dichthalten, weiß ich auch nicht.“ (l3/102)

So auch die Beraterin und der Mediengestalter, die Beispiele von anderen Tieren ausführen.

„Ja, leider. Ich glaube da hat es schon ein paar solche Sachen gegeben, wo sie irgendein Tier erlegt haben, weiß jetzt nicht welches das war, wo sie sich dann immer raus reden die Jäger, sie haben das verwechselt. War das ein Elch, der da durchs Waldviertel marschiert ist?” (12/169)

„(...) in dem (///) (Fernseh-, Anm.) Bericht ist das auch vorgekommen, dass der Luchs ja in den Kalkalpen, in dem Nationalpark war (...). Da sind auf jeden Fall zwei oder mehrere sind da der Wilderei, zwei Fälle hat es auf jeden Fall gegeben, die jetzt auch rechtskräftig verurteilt wurden wegen Wilderei. Dem Bär, Bären sind immer wieder Opfer von Wilderei. Ob im Waldviertel? Es gibt ja da (...)
die vier S. (...) schauen, schießen, schweigen, schaufeln, oder weiß ich nicht ob das erste jetzt nicht anders ist.” (l5/58)


„Und ich war ja auf so einer Diskussionsveranstaltung in einer Gemeinde in der Nähe des Truppenübungsplatzes und da war dann schon ganz klar, eine Aussage von einem, der das laut oder leise oder so, das habe ich halt gehört: „Jetzt geht es eigentlich nur mehr darum, wer schneller ist. Wir oder er.’ So quasi.“ (l5/63)

Die Tierhalterin erzählt, dass sie bereits davon gehört hätte, dass ein Wolf geschossen wurde.

„Einmal habe ich schon was gehört, dass einer veramt (getötet, Anm.) worden ist, aber ich glaub das dürfte gar nicht zu viel in die Öffentlichkeit kommen.” (l4b/221)

6. Diskussion – Sozial-ökologische Betrachtung der Mensch-Wolf-Interaktion im Waldviertel

Die vorangegangene Darstellung der Ergebnisse und ihrer Interpretationen formt ein Netz aus natürlichen, psychischen und soziokulturellen Wirkungszusammenhängen, welches die Beantwortung der eingangs gestellten Forschungsfragen erlaubt.

Es zeigen sich verschiedene Einstellungen gegenüber dem Wolf und seiner Rückkehr, die aufgrund individueller Bewertungen von natürlichen und sozialen Umwelteinflüssen entstehen und durch die individuelle Biographie der Gesprächspartner und Gesprächspartnerinnen, das spezifische soziale Umfeld sowie etablierte kulturelle Normen und Werte geprägt werden. Doch auch gesellschaftliche und natürliche Strukturen, also die Beschaffenheit der Welt, lenken Bewertungsvorgänge und damit auch Handlungen und interaktionale Strategien, die nötig werden, um auf bedeutungsvolle Weise auf die Umwelt zu reagieren.

6.1. Naturaler Wirkungszusammenhang


Der *Wolf* ist ein neuer Teil der natürlichen Sphäre, der auf natürliche Prozesse, wie die Anzahl und das Verhalten von anderen Wildtieren, einwirkt. Gleichsam beeinflusst die von ihm vorgefundene Natur seine Existenz sowie die Entwicklungsmöglichkeiten der Wolfspopulation. Wildreiche Wälder sowie die Unterlassung von Abschüssen von Wölfen sind Resultate der Jagdpraxis, die als wesentliche Gründe für die Ausbreitung der Wölfe sowie ihrer Ansiedelung in Österreich betrachtet werden. Durch *Risse an Wild- und Weidetieren* greift der
Wolf in die gesellschaftlich kontrollierte Sphäre der Natur ein, um seinen eigenen Metabolismus und damit die Wolfspopulation zu erhalten. Neben Sichtungen und Fotos von Wildkameras sowie physischen und auditiven Spuren des Wolfes sind Risse die wesentlichen Ereignisse, durch welche die Gesellschaft die Anwesenheit des Wolfes „spürt“.

6.2. Psychischer Wirkungszusammenhang

Es zeigt sich, dass die Entstehung der persönlichen Einstellung der Gesprächspartner und Gesprächspartnerinnen von der individuellen und gruppspezifischen Bewertung von natürlichen und sozialen Umwelteinflüssen sowie von kulturellen Bedeutungsstrukturen abhängt.

Das Risiko, also die potentielle Gefahr, die vom Wolf ausgeht, wird im Zuge eines kognitiven Bewusstseinsvorgangs bewertet, der neben konkreten Erfahrungen von der gesellschaftlichen Darstellung des Risikos durch Subjekte, soziale Gruppen oder Medien beeinflusst wird.


Die Entstehung von Angst, wie auch die Bewertung von Risiko, wird durch kulturelle Bedeutungsstrukturen beeinflusst. Für manche Menschen stellt der Wolf wesentliche Komponenten der Identität in Frage und es erscheint ihnen unmöglich auf bedeutsame Weise auf ihn zu reagieren. Die Anwesenheit des Wolfes irritiert zentrale Konzepte des eigenen
Selbst, indem kulturell etablierte Praktiken, wie Weidetierhaltung oder Jagdpraxis, und damit verbunden ein ganzes Weltbild gesellschaftlich in Frage gestellt wird. Angst und fehlende Bewältigungsstrategien können Konsequenzen dieses Identitätskonfliktes sein.


6.3. Soziokultureller Wirkungszusammenhang

Im soziokulturellen Wirkungszusammenhang werden die Bewertungen von Einstellungen sowie von Prozessen der Natur und Gesellschaft durch Individuen, soziale Gruppe und auch Medien anhand von sozialen Repräsentationen dargestellt.

Es gibt Aspekte der sozialen Repräsentation des Wolfes, die wenig umstritten sind. Er gilt als überlegen, sozial, wild und rein. Diskurse entstehen dann, wenn diese zentralen Konzeptionen in Frage gestellt werden und dadurch konkurrierende Repräsentationen entstehen. Wird das Verhalten des Wolfs entgegen der ihm zugeschriebenen Verhaltensweisen interpretiert, wird er als „unnatürlich“ repräsentiert. Erfahrungen wie, dass sich der Wolf nicht sofort entfernt, wenn er auf Menschen trifft, oder in der Nähe von Häusern gesichtet wird, werden von

---

92 Auch die Darstellung der persönlichen Einstellung der Gesprächspartner und Gesprächspartnerinnen kann als soziale Repräsentation verstanden werden. Es ist also die Repräsentation der eigenen Einstellung durch das Individuum.
manchen Menschen als unnatürlich dargestellt, während andere dafür plausible, mit ihren Konzeptionen des Wolfes übereinstimmende, Erklärungen finden.


In der Frage nach der Fairness der Verteilung des Risikos, dass vom Wolf ausgeht, werden spezifische Szenarien entworfen, deren soziale Tragweite im Wettstreit mit anderen Risikokonstruktionen ausgelotet wird. Ist der Wolf ein „Kuscheltier“ oder eine „Bestie“? Damit wird die Anerkennung des Wissens, der Werte und Interessen einer sozialen Gruppe gesellschaftlich ausverhandelt.


individuellen Selektion von Information andererseits, wird versucht, die Gruppeninteressen wirksam zu positionieren.


Der Lobby der Jagd und Landwirtschaft wird eine negative Einstellung gegenüber dem Wolf sowie eine starke Meinungsführung zugeschrieben. Doch Wolfsgegner kritisieren die fehlende Durchsetzungskraft der gruppenspezifischen Interessen93.

Soziale Handlungen und Interaktionen sind Reaktionen von Menschen oder sozialen Gruppen auf Umwelteinflüsse. Sie können als Bewältigungsstrategien verstanden werden, die erwartete Vor- und Nachteile fördern oder verhindern sollen.

Petitionen für oder gegen den Wolf sind ein direktes Mittel, um das persönliche Interesse an der Unterschutzstellung bzw. der Aufweichung der Schutzbestimmungen des Wolfes gesellschaftlich zu vermitteln. Sie werden von institutionalisierten Interessengruppen etabliert, um die Unterstützung der jeweiligen Sichtweise durch die Bevölkerung aufzuzeigen und werden damit zum Instrument im Interessenskonflikt.


Sozialer Widerstand gegen gesellschaftlich dominante Wissens- und Moralansprüche stellt einen sozialen Prozess dar, welcher Wolfsgegnern bzw. Teilen der lokalen Bevölkerung als

93 Diese Interpretation wurde aufgrund von Gesprächsdaten entworfen, die vor der Änderung des niederösterreichischen Jagdgesetzes und des damit ermöglichten legalen Abschusses von auffälligen Wölfen.
Werkzeug im gesellschaftlichen Aushandlungsprozess der Existenzberechtigung des Wolfes dient.

Fakten werden umkämpft, indem Experten fehlendes Verantwortungsbewusstsein und Mitgefühl sowie Unwissenheit und intendierte Fehlinformationen vorgeworfen werden.


Mit der Änderung des Jagdgesetzes wurde eine kulturelle Anleitung etabliert, die den legalen Abschuss von Wölfen unter bestimmten Bedingungen erlaubt. Während die Menschen die Notwendigkeit des Abschusses von tatsächlich gefährlichen Wölfen anerkennen, wird diese Maßnahme kritisch bewertet. Wolfsbefürworter sehen darin eine problematische Vorgehensweise, die möglicherweise den EU-Rechtsvorschriften zum Schutz des Wolfes widerspricht. Der Definition dessen, was ein sogenannter „Problemwolf“ tun muss, um legal geschossen werden zu können, entspricht nicht ihrer Vorstellung eines „unnatürlichen“


6.4. *Fazit*


„Es gibt die Natur da draußen, und es gibt die Natur in unseren Köpfen und was *wir* aus ihr machen, sagt mehr über uns aus als über sie“ (Ahne, 2016, S. 9).

7. *Reflexion und Ausblick*

In diesem letzten Teil der Masterarbeit soll über das Vorgehen, die praktischen und theoretischen Einschränkungen sowie über den persönlichen Anteil der Autorin reflektiert und ein Ausblick darüber gegeben werden, welche weiteren Erkenntnisse nötig sind, um die Interaktion zwischen Menschen und Wölfen (bzw. der Gesellschaft und der Natur) besser zu verstehen.
7.1. Über die „gute“ und „echte“ Forschungspraxis

Im Laufe des Textes werden die Vorgehensweisen und Grundsätze der interpretativen Sozialforschung vorgestellt, die für diese Masterarbeit Relevanz besitzen\(^{94}\). Die „gute“ Praxis sieht Prinzipien vor, die in der Umsetzung Herausforderungen und damit Variationen mit sich bringen.

Es wurde versucht, die Aussagen der Menschen über ihre Einstellung zur Rückkehr des Wolfes im Kontext ihres persönlichen Lebens darzustellen, um dem Prinzip der Indexikalität gerecht zu werden. Eine besondere Herausforderung, wird bedacht, dass die Forscherin nur ein bis zwei Stunden mit jedem Gesprächspartner und jeder Gesprächspartnerin verbringt. Diese Zeit reicht bei weitem nicht aus, um die vielen Aspekte des persönlichen Lebens eines Menschen zu erfassen und in seiner ganzen Vielfalt zu verstehen.


Das problemzentrierte Interview sieht ein sensibilisierendes Konzept vor, welches im Forschungsprozess als leitender Rahmen Anwendung findet. Dieses steht im Kontrast zu einem offenen Forschungszugang. Für eine Masterarbeit stellt ein solches Konzept eine große Hilfe dar, weil es Leitlinien vorgibt, an welchen sich die Forscherin orientieren kann. Es stellt sich im Verlauf allerdings heraus, dass es Phasen der Forschung gibt, in welchen sie einschränkend wirken. Während der Interpretation der Daten wurde es wichtig, den Blick direkt auf diese zu richten und das sensibilisierende Konzept „zu vergessen“. Erst in einem nächsten Schritt konnte es fruchtbar zu einer Systematisierung beitragen.

7.2. Persönlicher Kommentar der Autorin


\(^{94}\) Vgl. 4. Forschungsdesign
entwickeln. Wenn wir es schaffen, mit dem Wolf zu leben, können wir auch andere Herausforderungen meistern\textsuperscript{95}.

In der Forschungsarbeit wurden die persönlichen Interessen jener Menschen aufgezeigt, die durch den Wolf direkt betroffen bzw. beglückt sind und damit klar gemacht, dass es verschiedene Einstellungen gegenüber dem Wolf gibt. Vor allem die kritischen Stimmen sollten gehört und beachtet werden, will man eine Koexistenz zwischen Mensch und Wolf erreichen. Es sind die Bedürfnisse dieser Menschen, die durch die Rückkehr des Wolfes beschritten werden und mit dem Widerstand, den sie zeigen, machen sie darauf aufmerksam. Die Lösung für die Probleme, die mit dem Wolf und seiner Rückkehr im Waldviertel auftreten, muss mit einem gegenseitigen Verständnis beginnen. Denn, wie Habermas es formuliert: „Gegenseitiges Erreichen und Verstehen ist der Prozess des Herbeiführens einer Einigung auf der Grundlage der gegenseitig anerkannten Gültigkeitsansprüche“ (Habermas, 1998, S. 23)\textsuperscript{96}.

7.3. Der Spagat zwischen Alltag und Theorie

Für diese Forschungsarbeit wurde ein Zugang gewählt, der versucht einen Spagat zwischen den alltagsweltlichen Darstellungen der Menschen im Waldviertel und einer (systemtheoretischen) Betrachtung der Mensch-Natur-Interaktion zu schaffen. Das ist ein sehr weiter Schritt, der auf dem zweiseitigen Interesse der Forscherin beruht, Themen des Alltags anschaulich zu machen und gleichzeitig in systematischer Weise darzustellen, um eine Betrachtung auf abstrakter Ebene zu ermöglichen. Das Modell des sozial-ökologischen Wirkungszusammenhanges wurde in dieser Masterarbeit verwendet, um ein Gedankenexperiment zu entwerfen, dass die Interaktion zwischen Mensch und Wolf abbilden kann\textsuperscript{97}.


\textsuperscript{95} Persönlicher Kommentar der Autorin
\textsuperscript{96} Übersetzung der Autorin: "Reaching and understanding is the process of bringing about an agreement on the presupposed basis of validity claims that are mutually recognized."
\textsuperscript{97} Vgl. 6. Diskussion – Sozial-ökologische Betrachtung der Mensch-Wolf-Interaktion im Waldviertel

7.4. Ausblick

Diese Forschungsarbeit zeigt die vielfältigen Einflussfaktoren der Mensch-Wolf-Interaktion in einer Projektregion auf und entwirft ein Modell, welches die spezifischen Aspekte systematisiert. Es werden Potentiale für weiter Forschung ersichtlich.

Jede Region, in welche der Wolf zurückkehrt oder lebt, braucht eine spezifische Betrachtung. Es ist davon auszugehen, dass sich Einflüsse auf die Koexistenz zwischen Mensch und Wolf entsprechend ihrer sozialen, kulturellen und landschaftlichen Variationen zwischen Regionen unterscheiden.


Eine besondere Herausforderung stellt die Zusammenführung der disziplinären Erkenntnisse dar. Vor allem für die Naturschutzforschung, die Maßnahmen und Interventionen mit dem Ziel entwirft, die Koexistenz zwischen Mensch und Wolf zu ermöglichen, ist ein umfassendes Konzept der Interaktion unabdingbar. Die Ergebnisse disziplinärer Forschungen müssen in einer Weise zusammengeführt werden, die einerseits regionale Variabilität zulässt und andererseits ausreichend abstrakt ist, um die strukturellen Zusammenhänge abzubilden. Dazu braucht es nicht nur eine Theorieleistung, sondern, und das vor allem, eine Aufweichung disziplinärer Grenzen, die Forschungserkenntnisse aneinander anschlusssfähig und damit gemeinsam denkbar macht.
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Appendix
A.1. Interviewguide

A.2. Einleitende Erklärung des problemzentrierten Interviews

Warm-up


Einleitung


Danach leite ich weiter auf den Inhalt meiner Masterarbeit. Im Interesse steht die Frage „Was hat sich für die Menschen in der Region verändert seit der Wolf wieder da ist?“ bzw. interessieren mich „Einstellungen, Meinungen und Erfahrungen zum Thema Wolf von Leuten aus der Region, um besser zu verstehen, wie es den Menschen mit der neuen Situation geht!“

Ich erkläre, dass es bereits eine Reihe von Studien gibt, die die Akzeptanz gegenüber dem Wolf (aber auch Bär und Luchs) untersuchen, diese allerdings auf Fragebögen zum Ankreuzen beruhen und deshalb nicht im Detail erklären können, was die Menschen über den Wolf und seine Rückkehr denken. Ich möchte lange und detaillierte Gespräche mit den Menschen führen, um das genauer zu verstehen und auch den Leuten die Möglichkeit geben, zu sagen, was sie sich denken.

Ich erkläre, dass ich den Namen des Gesprächspartners bzw. der Gesprächspartnerin weder in meiner Arbeit nenne, noch sonst irgendwo öffentlich mache, dass er oder sie hier dieses Gespräch mit mir führt. Das soll sicherstellen, dass der Gesprächspartner bzw. die Gesprächspartnerin ganz offen mit mir reden kann. Es gibt in dieser Frage kein Richtig oder Falsch, alles was den Personen denken oder für sie interessant ist, ist für meine Forshungsarbeit hilfreich.

Ich hebe hervor wie bedeutend das Wissen der Person für meine Forschungsarbeit ist und weise darauf hin, dass die Person jederzeit sagen kann, wenn sie eine Frage nicht beantworten möchte oder kann.


Wenn es von Seiten der interviewten Person keine weiteren Fragen gibt, schalte ich danach die Tonaufnahme am Handy ein und frage erneut, ob der Gesprächspartner bzw. die Gesprächspartnerin mit der Aufzeichnung einverstanden ist, um die Einwilligung zu dokumentieren.
A.3. Transkriptionslegende


(...) Einzelne Wörter („Ähm“, „Ich, ich,…“, usw.) oder Satzteile werden ausgespart.

Dadurch wird die Lesbarkeit verbessert, es kommt zu keiner Veränderung des Sinns des Gesagten.

/// Hier werden Namen von Personen, Institutionen oder Orten unkenntlich gemacht.

... Hier unterbrach die Person den Sprachfluss.

(//) Hier macht die Autorin eine Anmerkung, um ein besseres Verständnis zu erzielen.

(I1/1) Jedes Zitat erhält eine eindeutige Zuordnung. Somit kann das Zitat seiner Stelle im Transkript zugeordnet werden.

I1 – I5 ordnet das Zitat einer Person zu, die Zahl stellt die Absatzzahl im Transkript dar.

I1 – Zitat des Jägers
I2 – Zitat der Beraterin
I3 – Zitat des Journalisten
I4a – Zitat des Tierhalters
I4b – Zitat der Tierhalterin
I5 – Zitat des Mediengestalters
A – Zitat der Autorin
### Kriterien zur Einschätzung der Gefährlichkeit von Einzelereignissen bei Begegnungen von Wolf und Mensch respektive Hunden und die daraus folgend zu treffenden Maßnahmen:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einschätzung</th>
<th>Wolf-Verhalten</th>
<th>Maßnahmen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>1. Unbedenkliches Verhalten</strong></td>
<td>1. Wolf und Mensch treffen zufällig auf kurze Distanz zusammen, Wolf flüchtet sofort.</td>
<td>Information der Bevölkerung (IN)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.2. Wolf bleibt beim Anblick von Menschen in Fahrzeugen stehen, beobachtet seinerseits, entfernt sich verzögert.</td>
<td>IN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.3. Wolf bleibt beim Anblick von Menschen stehen, beobachtet seinerseits, entfernt sich nach einigen Sekunden.</td>
<td>IN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.4. Wolf tötet nicht sachgerecht geschütztes Nutztier am hellen Tag.</td>
<td>IN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.5. Wolf tötet einen frei stöbernden Jagdhund im Jagdeinsatz im Wolfsrevier.</td>
<td>IN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.6. Wolf taucht außerhalb der Aktivitätszeit der Menschen (22.00 Uhr abends bis 6.00 Uhr morgens) nahe von Siedlung auf, läuft Siedlung entlang.</td>
<td>Verstärkte Überwachung Wolf (ÜW), IN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.7. Wolf tötet in der Nähe von bewohntem Einzelhaus oder Siedlung Beutetier oder nicht sachgerecht geschütztes Nutztier.</td>
<td>ÜW, IN</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>2. Auffälliges Verhalten</strong></td>
<td>2.1. Wolf nähert sich während der Aktivitätszeit des Menschen (6.00 Uhr morgens bis 22.00 Uhr abends) bewohntern Einzelhaus an.</td>
<td>ÜW, IN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.2. Wolf tötet sachgerecht geschütztes Nutztier in der Nähe von Siedlung.</td>
<td>ÜW, IN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.3. Wolf taucht am hellen Tag nahe von Siedlung auf (Distanz weniger als 50m).</td>
<td>ÜW, IN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.4. Wolf läuft außerhalb der Aktivitätszeit der Menschen durch Siedlung.</td>
<td>ÜW, IN</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.5. Wolf nähert sich Mensch mit Hund bis unter 20m an.</td>
<td>ÜW, IN</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Unerwünschtes Verhalten</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.1. Wolf nähert sich mehr als zweimal an Siedlung an und wird über längere Zeit in der Nähe beobachtet.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.2. Wolf sucht mehr als zweimal anthropogene Futterquelle in unmittelbarer Nähe von Siedlung auf.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.3. Wolf holt sich während der Aktivitätszeit des Menschen Futter bei Siedlung und schleppt dieses weg.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.4. Wolf kommt nach weniger als 10 Minuten, nachdem sich der Jäger entfernt, zum Aufbruch eines erlegten Wildstücks.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.5. Wolf taucht während der Aktivitätszeit des Menschen in Siedlung auf.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.6. Wolf nähert sich mehr als zweimal Mensch mit Hund an.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.7. Wolf schlägt sein Tageslager nahe von Siedlung auf (Distanz weniger als 50m).</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.10. Wolf hat Mensch wahrgenommen, Mensch nähert sich Wolf auf weniger als 20m an, Wolf flüchtet nicht.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.11. Wolf folgt Mensch mit Hund in weniger als 50m Entfernung.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.12. Wolf folgt Mensch in weniger als 50m Entfernung.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| ÜW, IN, Vergrämung (VG) |
| ÜW, IN, VG, Futter entfernen (FE) |
| ÜW, IN |
| ÜW, IN |
| ÜW, IN |
| ÜW, IN |
| ÜW, IN, VG |
| ÜW, IN, VG |
| ÜW, IN, VG |
| ÜW, IN, VG |
| ÜW, IN, VG |
| ÜW, IN, VG |
### Anhang 2 – (NÖ Jagdgesetz 1974 – Anhang, 2018)

**Kriterien zur Abwendung drohender erheblicher landwirtschaftlicher Schäden:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einschätzung</th>
<th>Wolf-Verhalten</th>
<th>Maßnahmen</th>
</tr>
</thead>
</table>
1.2. Wolf verletzt oder tötet nicht geschütztes Nutztiere. | Information der Bevölkerung (IN)                
IN, sachgerechter Nutztierschutz (SN) |
| 2. Auffälliges Verhalten       | Wolf verletzt oder tötet geschütztes Nutztiere.                                                | IN, verstärkte Überwachung Wolf (ÜW)           |
| 3. Unerwünschtes Verhalten     | Ein oder mehrere Wölfe überwinden sachgerechten Nutztierschutz und verletzen oder töten darin gehaltene Nutztiere. | IN, Vergrämung (VG)                            |
| 4. Problematisches Verhalten  | Ein oder mehrere Wölfe überwinden mindestens zweimal sachgerechten Nutztierschutz und töten darin gehaltene Nutztiere. | IN, Abschuss (AB)                              |
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